Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Is there any provision by which undisbursed deposits will be lapsed to the Government?

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Not with regard to dividends. There are other kinds of deposits in certain other departments which will lapse.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* I ask, if money is deposited in Courts and if claims are not made, would it not lapse to the Government?

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Undisbursed dividends stand to the credit of the Official Receiver and they are not Civil Court Deposits.

Motion put and carried

Secretary to the Council: The title of the Bill is the Cochin Insolvency Act (Amendment) Bill.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Sir, I request that the President may be pleased to suspend Standing Order No. 32.

Mr. President: Yes.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* I move that the Bill* may be taken into consideration.

Mr. K. Achyuta Menon *(Secretary to Government):* I second it.

Motion put and carried

Clause 2 put and carried

Clause 1, Title and preamble put and carried

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Sir, I move that the Bill may be finally taken up and passed tomorrow.

Mr. K. Achyuta Menon *(Secretary to Government):* I second it.

Motion put and carried

The Cochin Kuries Bill

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Sir, I beg to move that the Cochin Kuries Bill be read in Council.

Mr. P. V. Raphael *(Joint Secretary to Government):* I beg to second it.

---

*Appendix III

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Sir, in making this motion I wish to make a few observations. The existing Kuries Act was passed in the year 1107, and that Act has been subjected to great scrutiny at the hands of Courts in cases that arose for decision before them. The necessity for remedying the existing Kuries Act has been before the public eye, and Government appointed a committee with a strong non-official majority to scrutinise the working of the existing Kuries Act, and they forwarded to Government a very illuminating report embodying their own recommendations after taking evidence in the matter, and this Bill is the result of the recommendations made by the committee. Government have no doubt reviewed the recommendations of that committee and dissented from their opinions in certain particulars, and this Bill embodies those deviations also. It is enough for my purpose—and my task has been rendered very light by the notes on clauses added as an appendix to the Bill—just to point out the salient departures from the existing law in the Bill just now before the House. At present the foremen of Kuries need not furnish security for the Kuri amount, if the subscribers agree in the Vaimpu that they need not furnish security. That means the foremen can contract out of the obligation of furnishing security for starting of the Kuries, and the present law is that in cases where they have to furnish security, it should be for twice the *kainarkku* amount. The present Bill makes it obligatory on the foremen to furnish security. He can no more contract out of this responsibility. But the security he has to furnish need only be for one *kainarakku* amount, and not for twice the capital. Further, the security to be furnished might be to the satisfaction of an independent officer, and Government thought that such security must be one that is approved by the Superintendent of Registration and Anchal. It may not be possible for any of the subscribers to go and check whether the security offered is quite alright, because the security has to be furnished before the foreman begins the kuri. If the security is to be in gilt-edged securities, it is also provided that it must be deposited in Government Treasuries and not in approved Banks as recommended by the Committee. One vital question that arises in this connection is this. Why is it that this Bill provides that such securities or other investments or deposits should be made in Government Treasuries and not in approved banks? I wish to answer that, and start by saying that it is to induce a real, larger feeling of security in the subscribers. Money that has to be deposited in an approved bank available for ready use ought to be in current account. The very genesis of a current account is that whenever the foreman demands the amount, the bank is bound to give it back.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Without disturbing the banker's contract, one cannot say that a current account can be drawn upon only when there is actual necessity for payment to a subscriber. No check or control can hence be exercised over current account deposits either by the subscribers or by Government to ensure that kuri money is utilised only for purposes of the kuri. There is another aspect also to be considered. I do not personally think that it is an easy matter for any Government to have an approved list of banks. Government must publish a list in the official Gazette that such and such banks have been approved. When there is such an approval by Government, people will certainly take it, though there is no guarantee, that their interests are perfectly safe. Therefore, there is a very serious responsibility involved in declaring certain Banks as approved ones for the purposes of the Kuries Act. Government do not wish to accept the responsibility in the sense that subscribers may urge, if anything untoward happens, that they have been tempted to join the kuries as the funds were to be only in Banks approved by Government. As a matter of practical proposition, even though one may be able to approve of a bank to-day, it must continue to be approved till the kuri terminates. This means that Government must keep a close watch over its activities for a considerable period of time to judge whether the approval can continue with the necessary safety. This will be considered to be highly irksome to private enterprises, and Government will have to constitute a special machinery for constant inspection into the affairs of Banks. Such a proposition is unworkable and frought with incalculable inconveniences to Banks and Government alike. Suppose a bank is said to be State-aided. People will think that Government have vital interests in the bank, and therefore, that they may consider such a concern as being more stable than any other concern, so that in all these matters it is the sense of security that counts. If subscribers find, as a matter of fact, that their money is perfectly safe and that there will be absolutely no difficulty in getting kuri amount, they will be encouraged to join kuries without much canvassing by the foremen. Government, therefore, feel that in the interests of foremen and subscribers alike it is wise to make provisions in the Bill to the effect that deposits of gilt-edged securities and investments in cash should be in Government Treasuries and not in banks as is now the practice. Even if withdrawal of monies from the current account for purposes other than those connected with the kuri is penalised, it will not in any way solve the difficulties that are intended to be guarded against by this Bill.

Foremen are dealing with the monies belonging to other persons, and at the same time they are accepting certain responsibilities towards

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the subscribers. Both parties to the contract must feel that their interests are perfectly safeguarded. This Bill safeguards the interests of both. If Kuri monies are deposited in Government treasuries it will tend to create a feeling of supreme security which cannot but result in the healthy growth of Kuries in the State.

Then, coming to clause 13, the vital change effected is this. There is now no hard and fast rule as to the limit of commission that can be taken by the foremen of Kuries. The Committee recommended that a flat rate of 1½ per cent commission would be enough. The Government considered it to be a bit hard, because in the case of big kuries, it will come to only Rs. 62—8—0, while in the case of small Kuries the commission will be too low. They will get only a very small amount. Government therefore thought that it is better to fix a graduated scale of commission ranging from Rs. 5 to Rs. 50. A schedule has also been prepared and attached to the Bill. It will be seen therefrom that small kuries also will get a reasonable commission, and that is inclusive of all expenses like *Vilakuveppu, Murukan Chilavu,* etc., that are usually appropriated for all kuries. One other sub-section to this section also says that profits of a kuri can no longer be appropriated by a foreman as he pleases but that these profits must be available, except of course the income-tax payable upon the profits, to the subscribers at the termination of the Kuri, should any contingency arise. If, for instance, a kuri collapses after 7 or 8 years, and meanwhile the foreman has also appropriated all the profits, then, there may be no sufficient assets for distribution to the subscribers. Such a situation is sought to be provided against. With this end in view the sub-clause has been included in the section.

Under clause 14, it will be found that the foremen are bound to deposit within three months of the due date in the case of monthly kuries and within 6 months in the case of other kuries 50 per cent, at any rate, of the prize amount due to the prized subscriber. The present law is that they must deposit the entire amount. The Committee recommended that they must be compelled to deposit the entire amount within this time. Government thought that it would be costing rather a too heavy strain upon the foreman to find out the entire money, as the statistics collected by the Committee indicated that a major percentage of the subscribers were really not paying their subscriptions in time. The result, therefore, will be that the foreman will have to find all the money out of his own pocket. And if this is to be enforced, his alternative remedy is only to recover it from the subscribers for which he might have to institute suits. There is another

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

provision that whatever may be the nature of obligations of the foreman, he will not be allowed to retain the money actually collected. He will be bound to remit the amount thus collected in the treasury within 10 days of the due date, say on the 15th and 30th of each succeeding month. In that way the actual collections have to be remitted into the treasury. For this purpose clause 14 has been enacted.

Then, I wish to make a comment with regard to clause 18, which provides that an annual balance sheet will have to be prepared by every kuri foreman and certified by an auditor so that every subscriber may know the real state of affairs of a kuri. There may be kuries which are run for 10, 12 or15 years. To enable the subscribers to have an idea of the kuri assets and liabilities, a balance sheet has to be prepared. But, I apprehend that this clause may work some hardship upon small kuries. This is a matter for consideration at the later stages of this Bill.

Under the prsent law the foreman need not furnish security for the extra tickets subscribed for by him. According to this Bill, it is stipulated that, if the foreman wants to draw the prize money of the extra tickets, he must furnish security. This security connot be to the satisfaction of himself, but must be to the satisfation of the Superintendent of Registration, who has no interest in either the subscriber or the foreman.

Chapter IX in this Bill deals with the winding up of kuries by court. One great injustice which is playing great havoc in the kuri world at present is this. By the time the kuri runs out its course, prized subscribers may not be able to realise the amounts due to them for each of kuri assets. The securities which had been taken from the subscribers might have been sold in court auction by another decree-holder to whom also prize money was due. By the time the person who gets the last ticket claims his amount, there will be nothing left for him to proceed against. Thus some persons stand to gain while others stand to lose in the same transaction. The High Court had occasion to observe in a case reported in 6-Cochin Law Journal that there is a *lacuna* in the Kuries Act, in that there is no provision by which an "equal and equitable" distribution of kuri assets could be made. To work out that object in view and to serve the interests of all equally this special Chapter has been introducted with sufficient safeguards. Nobody can rush into court saying that a kuri must be wound up. If a kuri terminates after its terms, that is a case for winding up proceedings if amounts are still due to the subscribers. The Committee recommended that if one prized subscriber was not paid the money in due time, then, the kuri

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

will automatically terminate, and he can move the court by application for the appointment of a Receiver. Government thought that this procedure may stifle kuries. Provisions analogous to those contained in the Companies Act and the Insolvency Act are also incorporated in this Chapter to limit cases where winding up proceedings can be initiated without causing any conflict with the jurisdiction of Insolvency courts. Winding up proceedings are to merge in Insolvency proceedings if the latter intervenes. Provision is also made to the effect that where Insolvency proceedings against a foreman are pending in different courts, the High Court may transfer the proceedings from one court to the other as it deems fit, in the interests of the parties concerned. The general principles applicable to the Insolvency Courts have been specifically referred to in this Act, to avoid duplication.

Clause 58 provides for the substitution of securities offered by the foreman. Suppose the foreman wants to deal with the security originally offered for some purposes of his own. Then, as long as it remains a security, it will not be possible for him to transact any business, since the security could not be substituted. Now, under this Bill, power has been given to the Superintendent of Registration to release that security and to take another security in its place, thereby affording further business convenience to the foreman. These are the main changes that have been embodied in this Bill.

I do not pretend before this House that this Bill is as proper and perfect as it ought to be, because it is only after the points arising out of this Bill are considered by the Select Committee and this House that one can confidently say that the Bill has met the considered views of the foremen and the subscribers. Therefore, in spite of the very elaborate report made by the Committee, Government think it expedient that this Bill may be referred to a Select Committee, if the House permits it, so that a Committee of this House itself can sit in judgment over this Bill and in the light of the report already made by the Kuries Committee. I invite this House to bestow their particular attention to the various provisions in the Bill, so that there may be no practical difficulties in the working of this Bill. All such difficulties are to be brought to the notice of Government and thrashed out in the Select Committee. The attitude of Government in this matter will always be to this end, that the interests of the subscribers as well as of the foreman should be adequately protected and that the economic life and well-being of the people are further fostered by the smooth and efficient running of kuries in this State. I hope the House will agree with me when I move that this Bill be referred to a Select Committee later.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* I move that this Bill be circulated for eliciting public opinion.

Mr. President: No. That will come only at a later stage. The motion now is that the Bill be read in Council. After the Bill is read in Council and when it is moved to refer the Bill to a Select Commlttee, then you can make the motion for eliciting public opinion. Now you simply discuss the general principles. As a matter of fact, what is generally done is this. The actual principles of the Bill are discussed only on the motion that the Bill be referred to a Select Committee. When the Advocate-General makes the motion that the Bill be referred to a Select Committee, unless the House thinks that it is a very objectionable measure, there is really no need for much discussion at this stage.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* I thought he moved that it may be referred to a Select Committee.

Mr. President: What I would advise the hon'ble members is this. The motion for reading the Bill may be voted upon straight-away, and then the Advocate-General will move that the Bill be referred to a Select Committee. At that stage, amendments may be moved, and general discussion on the principles of the Bill may be taken up.

Motion put and carried

Secretary to the Council: The Title of the Bill is the Cochin Kuries Bill.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Sir, I beg to move that the Bill be referred to a Select Committee consisting of the mover, the Joint Secretary to the Government, Messrs. C. R. Iyyunni, K. S. Panicker, K. R. Viswambharan, V. K. Kutty and Marayil Nanu Menon.

Mr. President: Better explain to the Council what the Government has done for eliciting public opinion regarding this Bill.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Since the Hon'ble Member for Mattancherri has raised the question whether the Bill may not be circulated for eliciting public opinon, I may inform the House that the special Committee appointed by Government took evidence upon all points, and after the preparation of the draft Bill, it has been forwarded by Government to several gentlemen and institutions for opinion, and Government are, as a matter of fact, receiving a good lot of representations with regard to this Bill. The

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

public have already been given sufficient opportunity to lay bare their views before Government. Therefore, no useful purpose will be served if the Bill is again circulated among the public for opinion. This Bill has already been circulated for elicting public opinion. I think, there is no further necessity of moving that the Bill may be circulated for eliciting public opinion.

Mr. President: In other words, by executive action, the Bill has been circulated for public opinion, and opinions are being received, and the intention of Government is to tabulate all those opinions and supply them to the Select Committee for consideration as was done in the case of the Agriculturists Relief Act.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Has it now been circulated for elicting public opinion?

Mr. President: I will explain. After this Bill was drafted and published in the Gazette, by executive action, it has been circulated to all those individuals and institutions to whom it will be sent if such a motion had been passed in the Council, and their opinions are being received now.

Mr. V. K. Krishnankutty *(Ezhuvas-Trichur):* I propose another name to the Select Committe. Mr. Bhaskara Menon may also be included.

Mr. President: Government cannot accept any more names.

Mr. V. K. Krishnankutty *(Ezhuvas-Trichur):* I propose this name because, so far as parties are concerned, there is a general agreement. There are people who belong to no party. May I know whether the Government will not accept an amendment?

Mr. President: Government are not prepared to accept any more names.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* I think Mr. C. R. Iyyunni is the only person representing the foremen in the Select Committee.

Mr. C. R. Iyyunni *(Trichur-South):* I do not represent anybody. I represent only Trichur South.

സർ, ഈ അവസരത്തിൽ ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചു സല്പമൊ ന്നു പൊതുജനങ്ങളുടെ അറിവിനായി പറയണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. കുറിയെന്നുള്ള സ്ഥാപനം ഏതു കാലത്താണു് തുടങ്ങിയതെന്നു് ഒരു ഏകാഭി പ്രായമുണ്ടായിട്ടില്ല. എന്നിരുന്നാലും കുറിയെന്നുള്ള സ്ഥാപനം തുടങ്ങിട്ടു് വളരെ കാലമായിയെന്നു് എല്ലാവരും സമ്മതിക്കുന്ന ഒരു സംഗതിയാണു്. കുറി പൂവ്വീകന്മാർ അപ്പോഴത്തെ പരിതസ്ഥിതികളെ പരിഗണിച്ചു ചില പ്ര ത്യേക ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി തുടങ്ങീട്ടുള്ള ഒരു സ്ഥാപനമാണു്. ഈ സ്ഥാപ നംകൊണ്ടു അന്നു ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്ന ഗുണം കുറഞ്ഞു, കുറഞ്ഞുയായി ഓരോരു ത്തക്കുമുണ്ടാകുന്ന സമ്പാദ്യം ഒരുമിച്ചുകൂട്ടി ഏതെങ്കിലും ഒരു കാലത്തു് കിട്ടുവാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നുള്ള ഒരു സൌകര്യം; മറ്റൊന്നു ഏതെങ്കിലും ഒരു വ്യക്തിക്കു മൊത്തമായി ഒരു സംഖ്യ ആവശ്യം നേരിടുമ്പോൾ മറ്റു പലരുടേയും സഹകരണത്തോടുകൂടി ഒരു വലിയ സംഖ്യ കിട്ടി, അതു് മാസംതോറുമോ അല്ലെങ്കിൽ കൊല്ലത്തോറുമോ കൊടുത്തു് അതവസാനിപ്പിക്കുവാനുള്ള ഒരു സൌകര്യം എന്നിവയാണു". കുറി കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്, സേവിംഗ്സ് ട്രസ്റ്റാണു് ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശം എന്നു്. അതു ഏതാണ്ടു ശരിയാണു". കുറിയുടെ ഉത്ഭവത്തേയും ആവശ്യത്തേയും പ്രസ്താവിക്കുമ്പോൾ ഇതാണു് അവർ പറയുന്നതു്. ഈ രണ്ടുദ്ദേശമാണു് കുറി സ്ഥാപകന്മാക്കുണ്ടായിരുന്നതു്. അതു നമുക്കു അനുഭവപ്പെട്ടുമുണ്ടു്. ഈ കുറി ബില്ലിന്റെ ന്യായങ്ങളും ഉദ്ദേശങ്ങളും പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഭാഗത്തു് ഫ്രാഞ്ചൈസിലെ കുറി റഗുലേഷനുശേഷം കുറികൾ വളരെ വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു് കാണുന്നു. ഈ സംഗതി എവിടെനിന്നാണു് ഈ ബില്ലിന്റെ ഓഫതാരകന്മാക്കു കിട്ടിയതെന്നു് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

"Long before the co-operative credit societies and banking concerns came into being, it served to discharge the functions of saving trusts and land mortgage banks". ഇതു ശരിയല്ലെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്.

ആദ്യമായി ഈ കുറി ബിൽ കൌൺസിലിൽ അവതരിപ്പിച്ചതു് മിസ്റ്റർ കുഞ്ഞുണ്ണിരാജാ അല്ലെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. അതു് അനുദ്യോഗസ്ഥപക്ഷത്തുനിന്നും അവതരിപ്പിച്ചിരുന്ന ബില്ലായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ പറയുന്നു, അന്നു് അയ്യായിരം വരെ കുറികൾ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു എന്നു്. ഈ സ്ഥിതിക്കു് ഫ്രാഞ്ചൈസിലെ കുറി റഗുലേഷനു ശേഷം മുൻപുള്ളതിനേക്കാളും കുറി വർദ്ധിച്ചു എന്നു പറയുന്നതു് തീർച്ചയായും ശരിയല്ലെന്നാണു" എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ഇതിന്റെ ഒരു കണക്കു ഞാൻ എടുത്തിട്ടില്ല. എന്നിരുന്നാലും ഫ്രാഞ്ചൈസിനു ശേഷം കുറികൾ വളരെ കുറഞ്ഞുപോയിട്ടുണ്ടെന്നാണു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ യാതൊരു വ്യവസ്ഥയുമില്ലാതിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതിനേക്കാൾ ചില വ്യവസ്ഥകൾ വന്നതിനു ശേഷം, അതായതു് ഫ്രാഞ്ചൈസിനു ശേഷം കൂടുതലായിട്ടുണ്ടു എന്നു് തീർച്ചയായും ഞാൻ പറയാൻ ഒരുക്കമില്ല. മറ്റൊരു സംഗതി ഫ്രാഞ്ചൈസിലെ കുറി റഗുലേഷനു ശേഷം കുറിയെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു് വലിയ പ്രക്ഷോഭണമൊന്നും ഉണ്ടായതായി ഞാൻ കേട്ടിട്ടില്ല; ഞാൻ അറിഞ്ഞിട്ടുമില്ല. മറ്റു പല കാര്യങ്ങളിലും വലിയ പ്രക്ഷോഭണംകൂട്ടിയാലും ഒരു മനശ്ചാഞ്ചല്യമുണ്ടാകാത്ത ഭാവമെങ്കിലും ഈ കാര്യത്തിൽ പ്രത്യക്ഷത്തിൽതന്നെ പ്രകടിപ്പിച്ചതായി കാണുന്നുണ്ടു്. ഏതു കാര്യത്തിലാണു ഈ ഇൽക്കണ്ണു പ്രകടിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു് എന്നുവച്ചാൽ, കുറിയിൽ ചേരുന്ന ആളുകളുടെ പണം പോകാതിരിക്കാനുള്ള പരിരക്ഷചെയ്യണമെന്നുള്ളതിലാണു്. കുറികൾ നടത്തുന്നതിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനാണെന്നുപറഞ്ഞു കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ബിൽ കുറികൾ നിരത്തൽചെയ്യുന്നതിനു് ഒരു പ്രൊക്ലേമേഷൻ കൊണ്ടുവരുന്നതിനു് പകരമായിട്ടുള്ളതാണു് എന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. അതു് ഉദാഹരണസഹിതം വെളിപ്പെടുത്താം. എനിക്കു പരിചയമുള്ള കുറികളെ സംബന്ധിച്ചു പറഞ്ഞതിനുശേഷം അതു പറയാം. സാധാരണയായിട്ടു മാസക്കുറികൾ നടത്തുന്നതു് നൂറുക്കു ഒമ്പതു തുള്ളിവീതം പട്ടണത്തിലാണു്. ഓരോ മാസ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കുറികൾക്കും ഫ ഫ ഫ നറുക്കുണ്ടായിരിക്കും. നറുക്കൊന്നിന്ന ൫ ൦ ക. യാണ് മാസംപ്രതി വെക്കേണ്ടതു്. അങ്ങിനെ ഫ ഫ ഫ മാസംകൊണ്ടു കുറിവട്ടമെത്തുകയും ചെയ്യും. അപ്പോൾ ഒരു കുറിയുടെ സല ൫,൫൫ ൦ ക. യാണ്. ഇപ്പോഴത്തെ നിയമപ്രകാരം ആദ്യം പിറന്നാളുകാരിൽ നിന്നു് ഫോർമാന കിട്ടുന്ന ൫,൫൫ ൦ ക. ക്കു കുറിവെക്കുന്നതിനു് മുമ്പുതന്നെ ഫോർമാൻ ഈടുകൊടുക്കണം. ഈ നിലയിൽ നോക്കുമ്പോൾ കുറിയിൽ ചേരുന്നവർക്കു യാതൊരു കടവുമില്ല. ആദ്യം പിരിച്ചെടുക്കുന്ന അയ്യായിരത്തി അഞ്ഞൂറിനു തുല്യമായ ഈടുപ്പുമായി. കുറിവെക്കുന്ന ആദ്യദിവസംതന്നെ ഒരു നറുക്കിട്ടെടുക്കും. ആ നറുക്കു കിട്ടുന്ന ആൾക്കു ൫,൫൫ ൦ ക. സലയുള്ളതിൽ ൫,൦൦൦ ക. കൊടുക്കണമെന്നാണു് കുറിയുല്പത്തിലെ നിശ്ചയം. ബാക്കിയുള്ള ൫൫ ൦ക. യിൽ ൫ ൦൦ ക. മറ്റുള്ള സെക്യൂരിറ്റിക്കുബോണിനു് വിതിച്ചു കൊടുക്കയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. ൫ ൦ ക. കുറിനടത്തുന്ന ആൾ കമ്മീഷനായിട്ടു എടുക്കും. ആദ്യത്തെ തവണകിട്ടുന്ന നറുക്കുകാരനു് പിന്നെ കുറിയുടെ പിന്നെ ദിവസം ശരിക്കുള്ള ഉറപ്പുതന്നാൽ സംഖ്യകൊടുക്കും. പിന്നെ പിരിയുന്ന പണം പിന്നെ കുറിയുടെ പിന്നെ ദിവസം കൊടുക്കണം. ഇങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ തീർച്ചയായും ഒരു പൈപോലും കുറിക്കാരന്റെ കയ്യിൽ നില്ക്കുവാൻ വഴിയില്ല. വേണ്ട ഈടുകൊടുക്കുവാൻ കുറികിട്ടിയ ആൾക്കു സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഏഴു ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അതു സംബന്ധിച്ചുള്ള സംഖ്യ ഡെപ്പോസിറു ചെയ്കയും വേണം.

ഇപ്പോഴത്തെ കുറി റിപ്പോർട്ടുകൊണ്ടു വരുന്നതു എന്തെന്നു വെച്ചാൽ ആകെ പിരിയേണ്ട രൂപ ലക്ഷം ഉറപ്പിക്കയിൽ പിരിയുന്ന സംഖ്യ മുന ലക്ഷമാണു്. അതായതു മുന്നിലൊരു സംഖ്യ കുറി കിട്ടിയ ആൾക്കു ഈടുതന്നാൽ പിന്നത്തെ മാസം കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ദിവസം അയ്യായിരം രൂപ കൊടുക്കണം. അല്ലാത്തപക്ഷം ഏഴു ദിവസം കഴിഞ്ഞാൽ, ഉണ്ടാകുന്ന സംഖ്യ ട്രഷറിയിൽ അടക്കയും വേണമെന്നാണു്. ഇതു് വളരെ കർശനമായിട്ടുള്ള ഒരു നിശ്ചയമാണു്. എനിക്കു ഇതിൽ ഒന്നെ പറയാനുള്ളു. സർ ഷൺമുഖം ചെട്ടി ഇവിടെ ദിവാനായിരിക്കുന്ന ഇക്കാലത്തു, ധനകാര്യത്തിൽ വളരെ വിദഗ്ദ്ധനായ അദ്ദേഹത്തിനു, ഈ നിയമത്തിന്റെ വിഷമങ്ങൾ മനസ്സിലാകാത്തതിൽ എനിക്കാശ്ചര്യമുണ്ടു്. ഞാൻ ചോദിക്കുന്ന ഒരാൾതന്റെ കൈവശമുള്ള ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിക്കയാണെങ്കിൽ നമുക്കുള്ള ഈടു എന്താണെന്നു്. ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിക്കയാണെങ്കിൽ ആ പണം പോകാതിരിക്കാനുള്ള ഒരു പരിരക്ഷ ചെയ്യണം. ബാങ്കിനാണെങ്കിൽ Paid up Capital, Reserve fund, Reserved liabilities ഇവയെല്ലാമാണു് ഉറപ്പായിട്ടു കരുതാവുന്നതു. വലിയ Reserve Fund പഴക്കവും നിലയും ഉള്ള ബാങ്കുകളിലെ ഉണ്ടാകയുള്ളു. Paid up Capital ബാങ്കുകാർക്കു ഉപയോഗിപ്പാൻ പാടില്ലെന്നില്ല. Reserve liability നിലനിർത്തികൊള്ളണമെന്ന നിശ്ചയവുമില്ല. എന്തുകൊണ്ടു ഡപ്പോസിറർമാർക്കു പരിരക്ഷ ചെയ്യുന്നില്ല. പരിരക്ഷ ആവശ്യമില്ലെ എന്നാണു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു".

പിന്നെ കുറി നടത്തുന്നതിനുള്ള ആളുകൾ നല്ല പേരും നല്ല പഴക്കവും ഉള്ളവരായിരിക്കണം തുല്യവപേക്ഷരിൽ ചെന്നു തുണി വാങ്ങിക്കണമെന്നു ഒരാൾ വിചാരിക്കുന്നു. ടിയാൻ ആദ്യം ചാക്കേരിയുടെ പീടികയിലാണു് പോകുന്നതു. എന്തെന്നു വെച്ചാൽ അവിടെ സ്ഥിരമായ ഒരു വിലയുണ്ടു്. അവിടെ പോയാൽ ശരിക്കുള്ള സാധനം കിട്ടുമെന്നാണു് ആളുകളുടെ ബോദ്ധ്യം. അതുപോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലെ ഫോർമാൻ നന്നായിരുന്നാലെ കുറിയിൽ ആളുകൾ ചേരുകയുള്ളൂ. അതു സർഷൻമുഖം ചെട്ടിക്കു നല്ലവണ്ണം അറിയാം. അതു മനസ്സിലാക്കാത്തതിലാണ് എനിക്കാക്ഷേപമുള്ളതു. ഫോർമാന്റെ മര്യാദ, സത്യസന്ധത കണിശം എന്നിവ നോക്കിയാണ് വരിക്കാർ കുറിയിൽ ചേരുന്നതും. മുതൽ മാത്രം നോക്കിയല്ല. ഇതു പ്രഥമദൃഷ്ടിയിൽ തോന്നുന്ന ധാരണയിന്മേൽ ചെയ്യുന്നതു ശരിയല്ല. അഡ്വാക്കേറ്റ് ജനറൽതന്നെ പറഞ്ഞു കുറിയെ കൊല്ലുവാനുള്ളതല്ല. അതിനെ താലോലിച്ചു പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുവാനുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലെന്നു.

ഇനി കുറിയില്ലെങ്കിൽ എന്താണ് വൈഷമ്യം എന്നുള്ള ചോദ്യത്തിനു ഉത്തരം പറയാൻ ശ്രമിക്കാം. ഇവിടെ പല ഇൻഷ്വറൻസു കമ്പനികളുണ്ടെങ്കിലും കൊച്ചി രാജ്യത്തു കൊച്ചി രാജ്യക്കാരുടെ വക ഒരു ഇൻഷ്വറൻസു കമ്പനി ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഇവിടെയുള്ളതൊക്കെ പുറമെയുള്ള കമ്പനികളാണ്. ഇവിടെയുള്ള പല ആളുകളും ഇൻഷുറൻസിൽ പോളിസി എടുക്കുന്നുണ്ടു്. ഈ പണമൊക്കെ വാസ്തവത്തിൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തുനിന്നും പുറത്തേക്കു ഒഴുകിപോകയാണ് ചെയ്യുന്നതു്. അതേമാതിരി കുറി എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ അനവധി ആളുകളെ കാൻവസു ചെയ്തു ചേർക്കുന്നുണ്ടു്. ഇതുമൂലം പുറമേയുള്ളവരുടെ സംഖ്യ ഇവിടെ വരുന്നുണ്ടു്. കുറി എന്ന സ്ഥാപനം നിന്നിയാൽ ഇൻഷ്വറൻസിന്റെ ശക്തിവർദ്ധിക്കും. അപ്പോൾ വളരെ അധികം ആളുകൾ അതിൽ ചേരുവാനുണ്ടാകും. അതുമൂലം നമ്മുടെ പണം അന്യരാജ്യത്തേക്കുപോകയും ചെയ്യും. ഇങ്ങിനെ ഈ നാടുകളിൽനിന്നും പോകുന്ന പണമാണ് അവരുടെ കച്ചവടത്തിനും വ്യവസായത്തിനും ഉന്നതിയുണ്ടാക്കിട്ടുള്ളതു്. ഈ കാരണത്താൽതന്നെ നമ്മുടെ രാജ്യത്തുള്ള കച്ചവടവും വ്യവസായവും നശിക്കയും ചെയ്യും. അതു ഈ ബില്ലിൽതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

"Since the passing of the said Act, the number of kuries have considerably increased and with the setting in of the economic depression salutary reliefs for the subscribers had to be vouchsafed for by a Proclamation."

പഴയ കാലത്തു ഫോർമാന്മാരായിട്ടുള്ളതു് ഒന്നുകിൽ വ്യക്തികളോ അല്ലെങ്കിൽ ചില്ലറ സ്ഥാപനങ്ങളോ ആയിരുന്നു. കാലക്രമത്തിൽ ജോയിൻറ സ്റ്റോക്കുകമ്പനികളുണ്ടായി. അങ്ങിനെയുള്ള ഫോർമാന്മാർ മുമ്പുള്ള ഫോർമാന്മാരേക്കാൾ നല്ലവരാണെന്നു സമ്മതിക്കുന്നുണ്ടു്. ഇതിൽ പറയുന്നുണ്ടു്.

"People began to realise more and more the advantages derived from kuries and as years rolled on, the Institution served as the best medium for financing the development of Trade and Agriculture. But, at a later stage, when banks and other Joint Stock enterprises came into existence, kuries began to be controlled by such Institutions and from the statistical statements on hand we are in a position to say that at present a major portion of the kuries is in the hands of joint Stock Companies and Banks. Of course, banks acted as better foremen than individuals and other Institutions on account of their facility to command liquid resources and within a few decades banks took a predominant part in developing the kuri Institution. Churches, Devaswams, Charitable Societies, Clubs and

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

in a few cases private individuals have contributed not a little to bring up the Kuri Institution to its present prosperous condition."

ഞാൻ പറയുന്നതു് അന്യരാജ്യത്തെ പണം ഇവിടെ വരുന്നതിനു കുറി മൂലം സാധിക്കും. ഇവിടെയുള്ളവർ അന്യരാജ്യത്തു പോയി ജോലി ചെയ്തു് സമ്പാദിക്കുന്ന പണമായിരിക്കാമതു്. എങ്കിലും ആ പണം ഇവിടെയുള്ളവർക്കു വിനിയോഗിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതായാൽ തിരുവായും കൊച്ചിരാജ്യത്തെ കച്ചവടത്തിനും വ്യവസായത്തിനും വളരെ അഭിവൃദ്ധിയുണ്ടാകും. ആ നിലയിൽ നോക്കിയാണെങ്കിൽ കുറി എന്നു സ്ഥാപനം ഇല്ലാതെപോകുന്നതു് നമ്മുടെ രാജ്യത്തിനു വളരെ മോശമാണു്.

കുറിയെ വേണ്ടവിധം നിയന്ത്രിക്കണമെന്നുള്ളതിൽ എനിക്കു യാതൊരു തടസ്ഥവുമില്ല. ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ചു പ്രവൃത്തിക്കുന്നതായാൽ ഒരു കുറിയും നടത്തുന്നതിനു സാധിക്കുന്നതല്ല. ഇപ്പോൾ നടത്തുന്ന കുറികളും ഈ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം നടത്തണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഭൂരിപക്ഷം സ്ഥാപനങ്ങളും നിന്നുപോകും. ഇതാണോ ഗവർമ്മെണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു് എന്നാണു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. പിരിയുന്ന സംഖ്യ അതാതു ശീട്ടുകളിൽ കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഫോർമാന്റെ കയ്യിൽ ഒരു പൈപോലുമുണ്ടാകുകയില്ല. കണക്കുകൊണ്ടുതന്നെ രണ്ടു ലക്ഷത്തിൽ ഒന്നു ലക്ഷമേ പിരിയുന്നുള്ളു. ബാക്കി മൂന്നിൽ രണ്ടു ഭാഗം സംഖ്യക്കു എന്തു ചെയ്യും? ഫോർമാൻ കൊണ്ടുവരണമോ? വളരെ ദയവോടുകൂടി അഡ്വാക്കേറ്റ് ജനറൽ പറയുന്നതു്, ഫോർമാനു ഈ വീതം നിങ്ങൾ കെട്ടിയാൽ മതിയെന്നാണു്. അതു പിരിയുന്നുണ്ടോ എന്ന അന്വേഷണമില്ല.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി : പണം പിരിയുന്നില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ എന്തിനാണു് കുറി നടത്തുന്നതു് ?

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി : ഇതൊരിക്കലുമില്ലാത്ത ചോദ്യമാണു്. ഇതിന്റെ സംഗതികൾ മനസ്സിലാകാത്തതുകൊണ്ടാണു് ഇതു ചോദിക്കുന്നതു്. ഇപ്പോഴത്തെ വ്യവസ്ഥകളോടുകൂടി കുറി നടത്തുന്നതായാൽ എന്തുണ്ടാകുമെന്നു നമ്മുടെ ഭാവനാശക്തികൊണ്ടുതന്നെ മനസ്സിലാക്കണം. കുറി കിട്ടിയവർക്കു് ഇന്നതരത്തിലുള്ള ഈടിന്മേലാണു പണം കൊടുക്കേണ്ടതു് എന്നുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ മാത്രമേ ഇതിൽ ഇല്ലാതുള്ളു. ബാക്കിയുള്ള എല്ലുത്തിനും വ്യവസ്ഥകളുണ്ടു്. ഇതിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ആനക്കു കുച്ചിക്കിടന്ന മാതിരിയാണു്. കുറി നിറുത്തണമെന്നുള്ളതാണു് ഈ സഭയുടെ അഭിപ്രായമെങ്കിൽ എനിക്കതിനു വിരോധമില്ല. അതിനൊരു Proclamation ഉണ്ടായാൽ മതി.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur)*: Is there not a provision in the existing Act that the amounts collected from unpaid prized subscribers should be deposited in banks?

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി : ഈ പ്രൊവിഷൻ പ്രകാരമുള്ള കുറികളേ നടക്കുകയുള്ളു. കുറി കിട്ടുന്ന ആളുകൾക്കു് ആ സംഖ്യ പിറെറ കുറി കഴിഞ്ഞു് പിറെറദിവസം കൊടുക്കണം. അതല്ലാത്തപക്ഷം 3 ദിവസം കഴിഞ്ഞാൽ ഡിപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യണം. മൂന്നിലൊന്നേ പിരിയുന്നുള്ളു എന്നു പറയുന്നുണ്ടു്. ബാക്കിയുള്ള പണം എവിടെനിന്നുണ്ടാവും? ൪,൫൫൦ രൂപ സ്വയുള്ള ഒരു കുറിയിൽനിന്നു ൫൦ രൂപയാണു് കമ്മിഷൻ കിട്ടുന്നതു്. പിന്നെ ഫോർമാൻതന്നെ ഒരു നറുക്കു ചേരും. അതിനു ൫,൦൦൦ ഉറുപ്പിക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യും കിട്ടും. ഇപ്രകാരമൊക്കെകൊണ്ടാണ് കുറി നടത്തിവരുന്നത്. ഇതില്ലെങ്കിൽ യാതൊരു കുറിയും നടത്താൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഈ വ്യവസ്ഥതന്നെ ഇന്ത്യൻ കമ്പനീസ് ആക്ടിൽ വെച്ചാൽ എന്താണ് ഉണ്ടാകുകയെന്നാണാലോചിക്കേണ്ടത്. അപ്പോൾ ഒരു ബാങ്ക് എങ്ങിനെ ജോലി ചെയ്യും?

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* So according to you, if the money is paid to subscribers who furnish the security regularly, the kuries will stop, because the money has to be paid to the prized subscriber if he furnished security regularly. The money that is to be deposited is the money that is to be paid to the prized subscriber if he furnishes security.

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി: അതു വളരെ ശരിയാണ്. ഈ പരിരക്ഷ ബാങ്കിലെ ഡിപ്പോസിറ്റിനെപ്പറ്റിയും ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഞാൻ ആയിരം രൂപാ ഇമ്പീരിയൽ ബാങ്കിൽ ഡിപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുന്നു എന്നു വിചാരിക്കുക. ഞാൻ ചെക്കെഴുതുമ്പോൾ അവിടെ പണമില്ലെങ്കിൽ എനിക്കെങ്ങിനെയാണു പണം തരാൻ സാധിക്കുക. സാധാരണയായി ബാങ്കുകൾ നടത്തുന്നത് ഡിപ്പോസിറ്റുപണമിട്ടു മറിച്ചാണ്. ഇതുതന്നെയാണ് കുറിയുടെ കാര്യത്തിലും ചെയ്യുന്നത്. കുറി കിട്ടിയവർക്കു പണം കൊടുക്കാഞ്ഞിട്ടാണ് ഈ വ്യവസ്ഥകൾ വരുത്തിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സ്റ്റാറ്റിക്സ്റ്റിക്സ് എടുക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എനിക്കു പരിചയമുള്ളതു തൃശ്ശിവപേരൂർ പട്ടണമാണ്. അവിടെ ഇങ്ങനെ ഡിഫാൾട്ട് വരുത്തിട്ടുള്ളതായി അറിവില്ല.

ഇപ്പോഴത്തെ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം ട്രഷറിയിൽ ഡിപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. കമ്മിറ്റിറിക്കാരുടെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം അപ്പ്രൂവ്ഡ് ബാങ്ക് മതിയെന്നായിരുന്നു. അതു വിട്ട് ഇപ്പോൾ ട്രഷറിയിൽ കെട്ടണമെന്നായി.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: ബാങ്കിനെ എങ്ങിനെയാണ് വിശ്വസിക്കുന്നത്? ബാങ്ക് പൊളിഞ്ഞാലോ?

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി: നമ്മുടെ ട്രഷറിതന്നെ ഒരു ബാങ്കിനെ ഏല്പിക്കാൻ പോകുകയാണ്. ബാങ്കിനെ വിശ്വസിക്കാതെയാണോ അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നത്?

Mr. T. P. Pulose *(Kanayannur):* May I know how many banks there are which are not starters of kuries? *A* deposits in *B* and *B* deposits in *A* and both collapse together.

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി: എത്ര ബാങ്കുകൾ പൊളിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്; എത്ര ബാങ്ക് പൊളിയാതെ നില്പുണ്ട്.

ഇപ്പോൾ എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ഈ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ചുള്ള ബിൽ പാസ്സായാൽ കുറി നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്നവർക്ക് അതു നടത്തുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല; ജനക്ഷേമത്തെ നല്ലവണ്ണം ആലോചിച്ചു തീരുമാനിച്ചാൽ മതി. കുറികൊണ്ടു് ഉപയോഗമില്ലെന്നോ ഇണ്ടത്തേക്കാൾ അധികം ദോഷമുണ്ടെന്നോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ തീർച്ചയായും നിങ്ങൾക്കുണ്ടതാണ്. അതിനു് ഒരു പ്രൊക്ലമേഷൻ ഉണ്ടായാൽ മതി.

The House rose for lunch at 1 p.m. and re-assembled at 2-30 p.m. with Mr. P. Govinda Menon (Panel Chairman) in the chair.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* Sir, I support this motion. Whatever might have been the origin of kuri, kuri has now become a transaction in the nature of pure profit-making business in which individuals and institutions engage themselves on an extensive scale. The number of individuals and institutions starting kuries and the number of kuries started by individuals and institutions and the size of the kuries started by them are daily on the increase.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Any statistics with regard to that matter?

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* My friend was this morning reading from the report of the Kuri Committee that it is on the increase.

Mr. C. R. Iyyunni *(Trichur-South):* You are totally mistaken. I read from the objects and reasons given by the Government. There is absolutely nothing in the reports of the committee.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* That is not a matter on which we need waste our time. The fact remains that a large number of people are investing their funds in kuries. Several individuals and institutions are conducting kuries. Corporations are even formed for the main purpose of starting kuries. Among those who start and conduct kuri there are some who are conducting kuries involving amounts far out of proportion to their pecuniary resources. The kuri has become in some cases a matter of reckless speculation by profit-seeking adventures who generally do not look into the question of their ability to conduct their kuries properly till their termination. At the same time we cannot ignore the fact that the institution of kuri is a useful institution which has served and which does still serve an important purpose. As has been stated by the Hon'ble Member for Trichur, it provides a method for accumulating small savings over a long period. It also provides for a method by which people are enabled to raise lump amounts which they can repay in instalments spread over a long number of years. It is doubtful whether there are many earning individuals in this State who are not subscribers to one kuri or another. While this fact shows the usefulness of kuri it also shows that a large portion of the liquid wealth of individuals in the State is invested with starters of kuries who are conducting kuries involving large amounts. Therefore, it is necessary that the State should intervene and make provision to place the kuri

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

on a stable and secure basis, and prevent exploitation of the subscribers by the starters. The main provisions of this Bill appear to serve three purposes. The first is to place the kuri on a stable and secure basis. Another purpose is to prevent the exploitation of the subscribers by the starter. For serving the third purpose are the provisions dealing with the winding up of kuries aiming at an equitable distribution of the assets of the kuri in case of its failure and for preventing fraudulent preference and fraudulent concealment of the assets of the kuri.

Amongst those provisions which are intended to provide for the security and stability of the kuri is that provision which deals with the question of the security to be furnished by the starter. It has been made compulsory in this Bill that the starter should furnish security and that he cannot contract out of his obligation to furnish security. It has also been made necessary that he should furnish security not only for the kuri amount, but, in cases where he himself is the subscriber of additional tickets, for the amounts of those tickets also. While subscribers have to furnish security for the amount they draw from the kuri, I cannot see any injustice in making it compulsory for the starter to furnish security for the amonnt he draws from the kuri. Another provision aiming at the stability of kuri is the provision that the consolidated amount which a starter receives from the defaulting prized-subscriber as well as the unpaid prize-money should be deposited in the Government Treasury. As I listened to the Hon'ble Member for Trichur, one of the main points of attack which he made was in relation to this provision. I do not know what exactly he meant when he stated that if that provision is enforced, it will not be possible to conduct any kuri and that the institution of kuri will come to an end. The amounts which these provisions make it necessary that starters should deposit in the treasury are amounts which really belong to the subscribers and not to the starters. If the starter on account of the default of a prized subscriber collects the future subscriptions in a lump, the amount really belongs to the subscriber and not to the starter. On account of the default of the subscriber that amount comes into the hands of the starter. So also if a prized subscriber fails to furnish security and receive the amount, that amount also really belongs to the subscriber and not to the starter. On account of the failure of the subscriber to furnish security that amount happens to be with the starter. It is these amounts that are asked to be deposited in the treasury and not any amount that really belongs to the starter.

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: What about the 50 per cent?

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur)*: Now suppose a prized subscriber furnishes security on the due date. Irrespective of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

question whether the starter is able to collect the amount, is not the prized subscriber to be paid the full amount ?

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* He can ask the subscriber to wait. But you cannot ask the treasury to wait.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* We do not want that the starter should conduct the kuri in any bogus manner. The starters are liable to pay the amounts to the prized subscriber when security is furnished. The inability of the starter to pay the prize-amounts to the subscribers as they fall due is a clear indication that the kuri is not running on a stable basis.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* What about the banks ? Can you prevent *A* from borrowing money from hundred persons and are you interfering with him ?

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* Those are questions which are absolutely irrelevant as far as this Bill is concerned. I pointed out to this House that the amounts which the starter is asked to deposit in the treasury are amounts which really do not belong to him but which belong to the subscriber and which happen to fall into or remain in the hands of the starter on account of the failure of the subscriber to perform certain obligations and claim certain rights. If all the subscribers had carried out all the obligations under the *vaimpu* and claimed all their rights, would any of these amounts happen to be in the hands of the starter? I ask the Hon'ble Member for Trichur and the Hon'ble Member for Planters whether the kuri starters depend for their profit on the failure of the subscribers to perform their part of the contract. I submit to this House that no business which depends for its profit on the failures of the contracting parties to claim their rights and perform their obligations is worthy of being carried on. Calculations of the possible profits of a business must be on the basis that every contracting party will perform his obligation duly and properly and the profits counted upon should be the profits that would accrue in such a state of affairs.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Can you make every subscriber pay ?

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* There are several things which we cannot make either the subscribers or the starters do. The troubles arising from that may be minimised to some extent by proper legislation. It is in that spirit that I am supporting this Bill.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Do you think that the whole Bill should be passed as it is ?

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* I am now on the general principles of the Bill. This is not the proper time for discussing

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the detailed provisions. Under the existing Kuri Act the amounts have to be deposited in banks. In spite of that provision, kuri was continuing to function in the State. It is difficult to understand how, as far as the starters are concerned, it makes a difference whether it is deposited in a bank or in the treasury. It makes little difference. My friend says that the rate of interest will be higher. Why should he concern himself with the rate of interest? The starter's profit depends upon other sources than this. Moreover, apart from the difficulties explained by the Advocate-General, I feel another difficulty also that stands in the way of permitting starters to deposit kuri amount in banks. Almost every respectable and stable bank in the State has got its own kuries.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Is there not a uniform rule for the conduct of banks? There has been some modification in the Company law made applicable in this State enabling banks to conduct kuri though banks in British India are not allowed to conduct any kuri.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* Every bank has heavy responsibilities from its own kuri transactions alone. Suppose there are six banks, *A*, *B*, *C*, *D*, etc. Each of these six banks will be conducting kuries involving large amounts. Bank *A* will deposit kuri amounts in bank *B*, *B* in *C* and *C* in *A* and so on. All these will serve mutually. They need not actually deposit any money, but can make adjustments in their books and if one of these banks fails, the consequence will be that all these banks will fail. In British India it was thought that the conduct of kuri was not proper for a bank and that it seriously prejudiced its stability. When we have permitted the banks to conduct kuries it is our duty to see that they undertake only the minimum responsibility on that account and that additional responsibilities arising out of kuries started by others are not shouldered by these banks. So, it is absolutely necessary that the deposits should be in the treasury.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Suppose in an auction kuri of 1,000 rupees a subscriber bids for 600 rupees. How will you fix the responsibility for the 400?

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* There are certain provisions restricting the commission which a starter can take. The real profit which a starter gets is different from the indirect profits for which my friend from Trichur was speaking so vehemently. It consists of the commission which he gets at every instalment and the interest on the collections which he makes at the first or second instalment. Mr. Iyyunni was giving the instance of the Trichur Bank kuries with 111 tickets of Rs. 50 each. The starter gets

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Rs. 5,550 at the first or second instalment. He has to pay back to the kuri that amount at the rate of Rs. 50 every month; but he gets a commission of Rs. 50 every month. So much so he gets as profit this 5,550 rupees and interest on it after deducting any expenses which may be necessary for conducting the kuri. For paying the monthly subscriptions he gets the commission of Rs. 50. He can utilise all the Rs. 5,550 and the interest accruing thereon from which he has to spend a small amount for the expenses of the kuri. This is the real and direct profit. Nobody can complain if he is not given those indirect profits arising from the default of the subscribers. The commission rates in the schedule appear to be reasonable from the standpoint of the monthly kuri. As far as the yearly kuri is concerned, this rate is rather low and may work serious hardships since in a yearly kuri of the same amount of the Trichur monthly kuri just mentioned the starter will have to pay about Rs. 600 per instalment towards the kuri. Though he has to pay Rs. 600 he gets a commission of Rs. 50 only so much so that the profit that he gets will be much less than the profit that the starter of monthly kuri gets. In rural areas yearly and half-yearly kuries alone are run. The commission given in the schedule will be too low for these kuries. I would therefore suggest that the Select Committee should consider the question whether this rate of commission is really sufficient for yearly and half-yearly kuries. In view of the fact that the rate of interest has gone down it may be practically impossible to conduct yearly and half-yearly kuries in rural areas with the rates of commission given in the schedule. I think this aspect will receive the attention of the Select Committee.

The Bill contains another set of provisions relating to the winding up of kuries. The Advocate-General was saying that the provisions suggested by the committee were more comprehensive than those contained in the Bill and that if they were put into operation the starters would have been put to serious difficulties. Though I am also for some provisions for winding up kuries, I am of the view that even these provisions contained in the Bill lay down conditions having a very wide scope and likely to be abused by the subscribers. The argument may be advanced that the courts of law will look into the question and judiciously exercise their discretion. Once a winding up petition is filed, with or without justification, the chances are that from that date no subscriber will pay anything. If a winding up petition is filed, that petition itself will be the cause for the collapse of the kuri even though the petition is dismissed by the court after enquiry. There may not be any objection to the provision under sub-clause (1). But sub-clauses (2) and (4) provide very

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

wide scope for abuse. The clauses are "if it is proved to the satisfaction of the court that the foreman is unable to pay the amount to the subscribers" and "if the court is of opinion that it is just and equitable that the kuri should be wound up." These provisions seem to have been taken from the Company's Act. But the case of the companies cannot be taken as analogical to the cases of kuries. Any subscriber can allege that the starter is unable to pay the amount to the subscribers and a petition can be presented for winding up. Clause 37 says that any non-prized or unpaid prized subscriber can apply to the court for winding up. A defaulting non-prized subscriber discontented with the position brought about by his own default can maliciously put in a petition making sufficient allegations that will satisfy sub-clauses (2) and (4) and work up the collapse of the kuri in that mischievous manner.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Defaulting non-prized subscribers were never intended to be included under "non-prized" or "unpaid prized subscriber."

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* I hope that will receive the attention of the Committee. Sub-clause (4) is also very wide. I am asking whether the mere presentation of a petition will not bring out the collapse of a kuri. The kuri is an institution which, if the confidence of the subscribers is shaken, cannot continue any longer. It cannot stand such shake to the extent Joint Stock Companies can. I would suggest therefore that the conditions that would entitle a subscriber to put in a petition for winding up should be definite breaches of certain specified obligations of the starter. The Act may provide that if a kuri starter fails to perform such and such obligations under the kuri *vaimpu* or under the Act a winding up petition will lie. The grounds to be provided for in the Bill should be specific and not such as would provide scope for abuse by some mischievous subscriber. In these circumstances, I support the general principles of the Bill.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Sir, I generally support the Bill. It is admitted by all parties that the kuri is a healthy institution and should be encouraged. Our object is not to kill kuri but to conduct it on healthy lines. Regarding that there is no dispute. We have to frame the Act in such a way as to achieve this object. Under sub-section (4) of section 14 the foreman has to deposit 50 % of the prize amount within 3 months of the due date. This provision is very hard. In the report of the Kuri Committee, they have stated that in every kuri roughly 33⅓ per cent of the kuri amount is collected. So the foreman should find cash for depositing the balance, *i.e.*, 1/6 of the kuri amount. Thus, in one year, in the case

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of monthly kuries, the foreman has to find twice the kuri amount and if the kuri lasts for 9 or 10 years he has to find 4 or 5 times the kuri amount. For advancing so much cash what is the benefit he gets? He gets 1½ per cent interest at a future date. Hereafter Joint Stock Companies alone will be able to conduct kuries. Individuals cannot conduct kuries. So, if a bank is not able to get deposit at less than 1½ per cent interest, the bank will not be able to conduct kuries. The net result will be there will be no kuries. Again there will be defaulting prized subscribers. The foreman will have to file suits to recover the amounts and in the normal course it will take 4 or 5 years to get a decree. Considering all these aspects of the matter it will be very difficult to conduct a kuri. Why should the foreman make all these sacrifices? Therefore, I think that if sub-clause (4) is strictly adhered to there will be no kuries because in the course of 2 years the foreman will have to find 4 times the kuri amount at 1½ per cent interest. Then there is section 12 under which the foreman has to furnish security. According to the old regulation it was twice the kuri amount. My suggestion is that the security may be raised to twice the kuri amount and at the same time sub-clause (4) of section 14 may be deleted. I make this suggestion in the interests of both parties, because according to the new provision the foreman will have to find liquid cash to the extend of 4 times the kuri amount. Under section 12 the foreman has to furnish security for one kuri amount and at the same time under section 14 he has to deposit in cash 50 per cent of the prize amount. Therefore, what I suggest is that the security under section 12 may be raised, say twice or thrice; but the foreman should be compelled only to deposit the actual collections. That is the important suggestion that I want to make.

Then there are certain minor alterations to be made. Under section 55 Government can appoint Registrars of Kuries. But under sections 12, 22, etc., reference is made to the Superintendent of Registration. Why should that name be introduced here? These Registrars are under the Superintendent of Registration. Therefore, when the Government frame rules under section 55, they can make adequate provision for the supervision of the work of the Registrars by the Superintendent of Registration. There is no necessity for introducing the name of the Superintendent of Registration here. The Registrar of Kuries is enough. When the Government frame rules under section 55, they may make proper safeguards to see that the Registrar of Kuries does things properly. In the old Act the name of the Superintendent of Registration does not occur.

There is another suggestion. Mr. Poulose wants to narrow down the scope of the provision for winding up. I want to make it

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

wider. The conditions laid down in section 36 are very rigid. "When a court is satisfied", etc. it is very difficult to satisfy a District Court. Every law will be abused by some unscrupulous persons. There will be loopholes. My position is that if a person has put in frivolous petition, there is provision in the Bill to punish him. Suppose the court finds that the petition is frivolous, then the petition will be dismissed with exemplary costs and it will be sufficient testimony to prove that the Kuri is conducted properly. I say that the provisions for winding up should be more wide. I do not agree with Mr. Poulose. Then section 38. It appears that the framers have in mind only individuals running kuries. Hereafter there will be only joint stock companies running Kuries. So you will have to provide for them also. Section 38 should be widened to be made applicable to joint stock companies in case Kuries conducted by them are wound up. Under clause 43 the entire kuri assets shall vest in the court or in the official receiver. Why should it be restricted to the official receiver? It is better to make a general provision that the Kuri assets shall vest in the court or any officer appointed by the court. These are some of my suggestions.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി: സർ, കുറികളിൽ ചേരുന്ന വരിക്കാരുടെ ഇണ ത്തെ ഉദ്ദേശിച്ച് മിതമായ ഒരു നിയന്ത്രണംവെച്ചുകൊണ്ട് ഗവമ്മെൻറിൽനി ന്നും ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതിൽ ഞാൻ ഗവമ്മെൻറിനോട് നന്ദിപറഞ്ഞു കൊള്ളുന്നു. കൊച്ചി രാജ്യത്തു കുറികൾമൂലം സങ്കടമനുഭവിക്കുന്ന അനേകം ആളുകൾ ഉണ്ടെന്നുള്ള സംഗതി ഗവമ്മെൻറ് മനസ്സിലാക്കിയതിൻെറ ഫല മായിട്ടാണ് ഫ്രാ ൃ-ലും അതിനശേഷവും ചില വ്യവസ്ഥകളും വിളംബര ങ്ങളുമെല്ലാം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്.

മിസ്റ്റർ ടി. വി. സുബ്രഹ്മണ്യയ്യർ: വല്ല പ്രക്ഷോഭണങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ട ണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി: അനവധി പ്രക്ഷോഭണങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അ തിൻെറ ഫലമായിട്ടാണ് വിളംബരങ്ങളും മറ്റുമുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഈ നി യമ സഭതന്നെ പല പ്രക്ഷോഭണങ്ങളും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങിനെയുള്ള പരിതസ്ഥിതികളും വെച്ചു നോക്കുമ്പോൾ കുറി നിയന്ത്രണ ത്തിനും ചിറ്റാളന്മാരുടെ രക്ഷക്കുംവേണ്ടി ഒരു നിയമം ഈ രാജ്യത്തു് അത്യാ വശ്യമാണെന്നു് ഇവിടെ സ്ഥാപിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ നിയമം ഏതുരൂപ ത്തിലായിരിക്കണമെന്നുള്ള കാര്യത്തെപ്പറ്റിയാണ് ഇന്നിവിടെ ചിന്തിച്ചുവ രുന്നതു്. തൃശ്ശിവപേരൂരിലുള്ള ലൂട്ട്പള്ളികുറികളേയോ, കത്തോലിക്കു് സി റിയൻ ബാങ്ക കുറിയേയോ ധർമ്മോദയം ബാങ്കുവക കുറിയേയോ നോക്കിയല്ല ഈ രാജ്യത്തെ കുറികളുടെ സ്ഥിതിഗതികൾ നിശ്ചയിക്കേണ്ടതു്. ഈ സ്ഥാ പനങ്ങളെല്ലാം ന്യായമായ നിലയിൽ മുമ്പോട്ടേക്കുടി പ്രവൃത്തിച്ചുപോരു ന്നുണ്ടെന്നു് എനിക്കറിയാം. അങ്ങിനെ എത്രാനും ചില സ്ഥാപനങ്ങൾ മു മ്പോട്ടയായി പെരുമാറുന്നുണ്ടെന്നുള്ള കാരണത്തിന്മേൽ ഈ രാജ്യത്തു് ഇങ്ങി നെ ഒരു നിയമം വേണ്ടെന്നു പറയുന്നതിൽ അടിസ്ഥാനമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി: ഒരു വാക്ക് എനിക്ക പറയുവാനുണ്ട്. അങ്ങിനെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ ശരിയായിട്ട കുറി നടത്തുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഈ നിയമം വന്നാൽ പിന്നീട അവക്ക കുറികൾ ശരിക്ക നടത്തുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി: മുഡാക്കാക്ക വളരെ സൌകര്യങ്ങൾ ഈ ബില്ലിലുണ്ട്. അങ്ങിനെ നോക്കുന്നപക്ഷം മുഡാക്കാക്ക ന്യായമായ നിലയിൽ ഈ രാജ്യത്ത ജീവിക്കുവാനുള്ള സൌകര്യം മാത്രമാണ് ഈ ബില്ലുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. സാധാരണയായി ഈ രാജ്യത്ത നടത്തിവരുന്ന ചില കുറികളെപ്പറ്റി എനിക്കറിയാം. കുറിയിൽ ചേർന്നുകഴിഞ്ഞാൽ മൂന്ന മുടക്കുവരുത്തുകയാണെങ്കിൽ കുറിയുടെ കാര്യം വട്ടത്തിലായിട്ടാണ് സാധാരണ കണ്ടുവരാറുള്ളത്. കുറിയിൽ ചേർന്നുകഴിഞ്ഞു മൂന്ന മുടക്കുവരുത്തിയാൽ ആ കുറി ചീന്തിപ്പോകും. അതായത് അതിന്റെ അവകാശം എന്നെന്നേക്കുമായി നശിച്ചുപോകും. പിന്നീട കുറി വട്ടമെത്തുന്നവരെ സംഖ്യ കിട്ടുകയുമില്ല. ഈ നിയമം വരുകയാണെങ്കിൽ ഫോർമാഡുകൾ ഒന്നായി മുടക്കിയാലും സംഖ്യ മുന്നിച്ച് പലിശയോടുകൂടി കൊടുത്താൽമതി. ചിറാളന്മാരുടെ ഉപദ്രവത്തിൽനിന്നും വരിക്കാരെ രക്ഷിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഗവൺമെൻറ് പ്രധാനമായി ഈ ബില്ലുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്റെ അറിവിൽ ഒരു കുട്ടിക്കുമാത്രമെ ഇതുകൊണ്ടു ബുദ്ധിമുട്ട വരികയുള്ളൂ. കുറിവച്ചുണ്ടാക്കുന്ന സംഖ്യകൊണ്ടു ബാങ്ക നടത്തുന്നവർക്ക ആ സമ്പ്രദായം ഇതുമൂലം നഷ്ടപ്പെടും. ഇപ്പോൾ അന്തരത്തിൽ നടത്തിവരുന്ന അനവധി ബാങ്കുകൾ ഈ രാജ്യത്തുള്ളതായി എനിക്കറിയാം. അങ്ങിനെയുള്ള ചിലത് മാസംതോറും നശിച്ചും പൊട്ടിഞ്ഞും വരുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുള്ള ഗുണം അധികവും ചിറാളന്മാർക്കുമാത്രമാണ്. എന്നാൽ അതുകൊണ്ടുണ്ടാകാവുന്ന നഷ്ടം മുഴുവൻ അനുഭവിക്കുന്നവർ സാധുക്കളുമാണ്. കഷ്ടപ്പാടും ബുദ്ധിമുട്ടുകളും അനുഭവിച്ച് പണമുണ്ടാക്കുന്നവരുടെ പണത്തിനാണ് എപ്പോഴും കേടുവരുന്നത്. അവരുടെ പണത്തെ രക്ഷിക്കുവാൻവേണ്ടി ഗവൺമെൻറോ മറ്റാരെങ്കിലുമോ മുന്നോട്ട വരുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവരെ സഹായിക്കേണ്ടതുമതല ഈ നിയമം സഭക്കുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ആവശ്യമാണെന്ന പറയുന്നവരുടെ അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി യോജിക്കുന്നത്. കുറി സമ്പ്രദായം രാജ്യത്തിന്റെ രക്ഷക്ക ആവശ്യമാണെന്ന ചില ചരിത്രങ്ങളിൽ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇതുവരെ അനുഭവത്തിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത് അങ്ങിനെയല്ല. അങ്ങിനെയുള്ള സ്ഥിതി ഇവിടെ വരുവാൻ കാരണം കുറിയിൽ കിട്ടുന്നസംഖ്യ ചിറാളന്മാരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യംപോലെ വിനിയോഗിക്കുവാൻ സൌകര്യമുള്ളതുകൊണ്ടാണ്.

മിസ്റ്റർ സി. എൻ. ഇട്ടിരവി നമ്പൂതിരി: ബാങ്കുനടത്തുവാൻമാത്രമല്ലേ ഉപയോഗിക്കുന്നുള്ളൂ?

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മാത്തായി: ബാങ്ക നടത്തുന്നത ദോഷമാണോ?

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി: സാധുക്കളുടെ പിച്ച മുരട്ടയിൽനിന്നല്ല, സമ്പാദിക്കുവാൻ നോക്കേണ്ടത്. കുടിക്കുന്നതിൽനിന്നും കിട്ടുന്നസംഖ്യ കുടിനിറുത്തുവാൻ ഉപയോഗിക്കുന്നതുപോലെ ഈ സംഖ്യയും കുറിയുടെ ആവശ്യത്തിനായിട്ടവേണം ഉപയോഗിക്കുവാൻ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ എം. വി. മൂത്തേടൻ: അപ്പോൾ ബാങ്ക് എന്നതിന്റെ വ്യാഖ്യാനം ശരിയല്ലെന്നു പറയൂ.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി: നിങ്ങൾ എങ്ങിനെ വ്യാഖ്യാനിച്ചാലും തരക്കേടില്ല. ഇതിന്റെ പരമാർത്ഥം ഇത്രമാത്രമാണ്. ഇപ്പോൾകൊടുത്തു ആധാരങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയാൽപോലും സ്ഥലം നേരിട്ടു പരിശോധിക്കുവാൻവേണ്ടി കുറെക്കാലം പിടിക്കും. കൂടാതെ ചില സ്ഥലങ്ങൾ പരിശോധിക്കുവാൻവേണ്ടി കമ്മീഷൻപോലും വാങ്ങിച്ചിട്ടുള്ളതായി എനിക്കറിയാം. അതുകൊണ്ടു ഇങ്ങിനെയുള്ള പ്രതിബന്ധങ്ങളെ ഇല്ലാതാക്കുവാനുള്ള മിതമായ ഒരു നിയന്ത്രണമാണ് ഈ ബില്ലിൽ വെച്ചിട്ടുള്ളതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ലൊ മെമ്പർപറഞ്ഞതുപോലെ എങ്ങിനെയെങ്കിലും സാധുക്കൾ കഷ്ടപ്പെട്ടുണ്ടാക്കുന്ന പണം എടുത്തു ബാങ്കിലിടുകയൊ കുറിയിൽ ചേരുകയൊ ചെയ്യുന്നവെങ്കിൽ ആപണം അവസാനം ആവക്കു കിട്ടണമെങ്കിൽ അതിനു ഒരു രക്ഷയുണ്ടാക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണ്. ആ ഉദ്ദേശത്തിൽനിന്നും വ്യതിചലിക്കാത്തനിലയിൽ കമ്മിറ്റി വേണ്ട ഭേദഗതികളോടുകൂടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് എന്റെ വിനീതമായ അഭിപ്രായം.

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: ഇപ്പോഴത്തെ ഈ പുതിയ നിയമം നടപ്പിൽ വരുകയാണെങ്കിൽ ഒരു കുറി കൈക്കാരൻ എന്തെല്ലാം ചെയ്യണമെന്നുള്ളതു് ആദ്യമായിട്ടു പറയാം. അതിൽനിന്നു് ഇതിന്റെ ദോഷവശങ്ങളും ഗുണവശങ്ങളുമെല്ലാം മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കും. ഇതിനെപ്പറ്റി നിസ്സാരമായ ഒരു സംശയം ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കുറി മനുഷ്യർക്കു് ആവശ്യമാണ്, ഗുണവുമാണ്. എന്നാൽ അവയ്ക്കു ചില ദോഷങ്ങളും ഉണ്ടു്. മിസ്റ്റർ കുട്ടി പറഞ്ഞതു് കുറിയിൽ ചില ദോഷങ്ങളുള്ളതുകൊണ്ടു് അവയെ കൊല്ലുക എന്നാണു്. കത്തികൊണ്ടു് മനുഷ്യർക്കു വളരെ ഉപയോഗമുണ്ടു്. എന്നാൽ കത്തികൊണ്ടുതന്നെ ചിലർ കൊലപാതകങ്ങളും നടത്തുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ രാജ്യത്തു എങ്ങും കത്തിയെ പാടില്ല എന്നുള്ള നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതുപോലെയാണതു്. വാസ്തവത്തിൽ കുറിയിൽ ചേരുന്നതുകൊണ്ടു ഗുണമാണുള്ളതു്. പക്ഷെ അതു ഒരുപയോഗപ്പെടുത്തുന്നു; കുറിയിൽ ചേരുന്ന ആളുകൾക്കു ചിലർ പണം കൊടുക്കുന്നില്ല; അതിനു ഒരു നിയമം വേണമെന്നാണു പറയുന്നതു്. ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു ഈ നാട്ടിൽ കടം വാങ്ങിക്കുന്നവരെല്ലാവരും അതു തിരിച്ചുകൊടുക്കുന്നവരാണൊ എന്നു്. അങ്ങിനെ ആരെങ്കിലും കൊടുക്കാതെ ഉണ്ടെങ്കിൽ മേലാൽ ഈ രാജ്യത്തു് ആരും കടം വാങ്ങിക്കുകയൊ കൊടുക്കുകയൊ ചെയ്യാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള ന്യായം ശരിയാണൊ? ബാങ്ക് ഡെപ്പോസിറ്റേഴ്സും കുറി ഡെപ്പോസിറ്റേഴ്സും തമ്മിൽ എന്താണു വ്യത്യാസമുള്ളതു്? കുറി നടത്തുന്ന ആളുകൾ കുറെ നിലയും വിലയും ഉള്ളവരാണെങ്കിൽ മാത്രമെ വരിക്കാർ സംഖ്യ കൊടുക്കുകയുള്ളു. സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടുകൂടിയുള്ള കരാറിന്മേൽ നടത്തപ്പെടുന്നതാണു് കുറി. കൈക്കാരന്മാരുടെ നിബന്ധപ്രകാരം ആളുകൾ കുറിയിൽ ചേർന്നുകൊള്ളണമെന്നു് യാതൊരു നിയമവുമില്ല. ഇതാണു് പൊതുവെ എനിക്കു് ഇതിനെപ്പറ്റി പറയുവാനുള്ളതു്.

ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചു് ലോ മെമ്പർ അവർകൾ പറഞ്ഞ തത്വങ്ങൾക്കു വ്യാഖ്യാനം കൊടുക്കുന്നതിനുമുമ്പു് ഒരു കുറി നടത്തണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിലേക്കു് എന്തെല്ലാം ചെയ്യണമെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചു് പറയാം. ആദ്യമായി കുറി കൈക്കാരൻ തന്റെ സ്വന്തം ചിലവിന്മേൽ കുറിയൊന്നു അച്ചടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ച്ചിക്കണം. അതോടൊടിതന്നെ വസ്തു എവിടെനിന്നെങ്കിലും വിലക്കുവാങ്ങി ഇടുവെക്കണം. കുറി രജിസ്റ്റു ചെയ്യുവാനും കൂടക്കൂടെ രജിസ്ട്രേഷൻ സൂപ്രണ്ടിന്റെ വീട്ടിൽ പോകേണ്ടുവാനും മറ്റും വേണ്ടി ഒരു അമ്പാനിഡറെ നിയമിക്കണം. വസ്തു പരിശോധിച്ചു് തീയാണെന്നു പരിശോധിക്കുവാനായിട്ടു് പല പ്രാവശ്യം രജിസ്ട്രേഷൻ സൂപ്രണ്ടിന്റെ മുമ്പിൽ പോകണം. അതിലേക്കുള്ള യാത്രച്ചിലവും മറ്റുള്ള ചിലവുകളും എല്ലാം ഇതു കുറി നടത്തുന്ന ആൾ വഹിക്കണം.

മിസ്റ്റർ കെ. ആർ. വിശ്വംഭരൻ: ഒരു മാസത്തിൽ എത്ര പ്രാവശ്യം സൂപ്രണ്ടിന്റെ മുമ്പിൽ പോകണം?

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: പലപ്പോഴും പോകേണ്ടിവരും. ഒന്നുകൂടി പറയാം. ആദ്യംതന്നെ ചൈനു് രജിസ്ട്രാക്കുവാനുള്ള ഫീസ്സു് കൊടുക്കണം. കുറിക്കാരെ ചേർക്കുന്നതിനുമുമ്പു് സെക്യൂരിറ്റി കൊടുക്കണം. ന്യായമായി നടത്തുന്ന ബാങ്കുകൾ വസ്തു ആർജ്ജിക്കുന്നതു ബാങ്കിനു ദോഷമാണു്. ഇമ്പീരിയൽ ബാങ്കുപോലെ സുവ്യവസ്ഥിതമായി നടത്തപ്പെടുന്ന ബാങ്കുകളൊന്നും വസ്തുക്കൾ ആഗ്രഹിക്കാറില്ല. അങ്ങിനെ ഇതു കൊടുക്കുവാൻ വേണ്ടിയുള്ള വസ്തുക്കൾ വിലകൊടുത്തു വാങ്ങണം. അല്ലാത്തപക്ഷം ഉറുപ്പിക കയ്യിൽനിന്നു് കൊടുത്തു് മൂന്നര ശതമാനം ഗവർമ്മെണ്ടു ബോണ്ടുകൾ വാങ്ങണം. അതിനുശേഷം രജിസ്ട്രേഷൻ സൂപ്രണ്ടിന്റെ അടുത്തു പലപ്രാവശ്യം പോകണം. അദ്ദേഹം സക്കീട്ടിലാണെങ്കിൽ അവിടെ യാത്രച്ചിലവും ചെയ്തു് അന്വേഷിച്ചു പോകണം. പിന്നെ കുറിയിൽ വരിക്കാരെ ചേർക്കണം. സാധാരണ ഏലകൻഷൻ നടത്തുന്ന അവസരത്തിൽ കാൻവാസിംഗു് നടത്തുന്നതുപോലെയുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകളെല്ലാം വരിക്കാരെ ചേർക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വരും. അതിലേക്കു് കമ്മീഷൻ കൊടുത്തു് ഏജൻറുമാരെ വെക്കണം. കുറിയിൽ ചേരുമ്പോൾ അതു നല്ല കുറിയാണൊ ചീത്ത കുറിയാണൊ എന്നു ഊഹം വെച്ചു നോക്കിട്ടേ ആളുകൾ ചേരുകയുള്ളു. കുറി തുടങ്ങി ആദ്യത്തെ തവണ കഴിഞ്ഞാൽ രണ്ടാമത്തെ തവണക്കു് കുറി കൈക്കാരൻ അൻപതു ശതമാനം പണം ട്രഷറിയിൽ കെട്ടിവെക്കണം. അവർ കുന്നംകുളത്തുള്ളവരാ മുളന്തുരുത്തിക്കാരാ ആണെങ്കിൽ പണം കെട്ടിവെക്കുവാൻവേണ്ടി തൃശ്ശൂക്കോ എറണാകുളത്തേക്കോ പോകണം. ഇതിനുപുറമെ ഉള്ള ചിലവു് ആര്ക്കു് ആരു കൊടുക്കും? കുറി രജിസ്റ്റു ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ആയിരത്തിനു് ൫ ഉറുപ്പിക പ്രതിഫലം കൊടുക്കണം. ചൈനു് ഫയലാക്കുന്നതിനു് രണ്ടുറുപ്പിക ചിലവാക്കണം. അതുകൂടാതെ അനങ്ങിയാലും തിരിഞ്ഞാലും തുമ്മിയാലും ചിരിച്ചാലും അതിനെല്ലാം രജിസ്റ്റു് ഫീസ്സു് ചിലവാക്കണം. ഇതിനുപുറമെ പുറമെ ചില വീഴ്ച്ചക്കും ദിവസം ഒന്നുക്കു് ൫൦൦ ഉറുപ്പിക വീതം ഫയിൻ കൊടുക്കണം. അങ്ങിനെ ൩൦ ദിവസം കണക്കാക്കുമ്പോൾ ൧൫,൦൦൦ ഉറുപ്പിക പിഴ വരും. പിനൽകോഡുപ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള വലിയ പിഴ ആയിരം ഉറുപ്പികയാണു്. ൧൧൧ തവണകളുള്ള ഒരു കുറിയിൽ ൫൫ ആളുകൾ മുടക്കം വരുത്തുകയാണെങ്കിൽ ആ ൫൫ പേരും കൊടുക്കേണ്ട സംഖ്യയായ ൫,൭൫൦ ഉറുപ്പിക കൈക്കാരൻ ഉണ്ടാക്കികൊള്ളണം. കുറിയിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന ലാഭം കൈക്കാരനു് തൊടുവാനും പാടില്ല. ഈ നിലയിൽ കുറി നടത്തുന്ന കാര്യം വസ്തുവത്തിൽ കൈക്കാരന്മാർക്കു വളരെ വിഷമമായിട്ടുള്ള സംഗതിയാണു്. ഉടൻ കൊടുത്താലും കൈനറുക്കു സംഖ്യയുടെ പലിശകൂടി തൊടുവാൻ അവർക്കു് അധികാരമില്ല. എന്തെങ്കിലും നഷ്ടം വരുകയാണെങ്കിൽ അതു കയ്യിൽനിന്നും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കെട്ടിവെക്കുകയും സെക്യൂരിറ്റി മടക്കി വാങ്ങിക്കുവാൻ അവസാനത്തെ തവണ വരെ കാത്തിരിക്കുകയും വേണം. കൊച്ചീരാജ്യത്തിൽ കൂറിയുടെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമല്ലാതെ മറ്റു യാതൊന്നിലും ഗവൺമെണ്ടു് ഇടപ്പെടുന്നില്ല. ഒരു കച്ചവടക്കാരൻ രൊക്കം പണം കൊടുക്കാതെ കടമായി ചരക്കുകൾ വാങ്ങിച്ചാൽ അതിനു് എന്തെങ്കിലും ഗവൺമെണ്ടു് വിരോധം പറയുന്നുണ്ടോ? ഫയിനിടുന്നുണ്ടോ? ഇതുകൂടാതെ അന്യായംകൊടുത്തു വിധി സമ്പാദിക്കുവാൻവേണ്ടി ഓരോ കൊല്ലത്തെ സംഖ്യക്കും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം അന്യായം കൊടുക്കണം. കോടതിയിൽ കേസു കൊടുത്താൽ കോർട്ടുചിലവുകൂടാതെ മറ്റു പല ചിലവുകളുമുണ്ടെന്നുള്ളതു് ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭ ആലോചിക്കേണ്ടതാണു്. എപ്പോഴും കക്ഷിയും വക്കീലും തമ്മിലുള്ള കണക്കു് കോടതിയിൽ ഉള്ള കണക്കിനേക്കാൾ എത്രയോ അധികരിച്ചിരിക്കും. അതുകൊണ്ടു് ഈ നിയമപ്രകാരം കൂറികൾ നടത്തിയാൽ അതു നിലനില്ക്കുവാൻ പ്രയാസമാണു്. അതാണു് ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി വരാവുന്ന പൊതുവെയുള്ള വിഷമങ്ങൾ. കൈക്കാരൻ കൊടുക്കേണ്ട സംഖ്യ ശരിക്കു കൊടുക്കുകയും വേണം, അയാൾക്കു കിട്ടുവാനുള്ളതു വസൂലാക്കുവാനും പാടില്ല. ഈ ബിൽ ഇതേപടി സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം അതു കൂറി കൈക്കാരന്മാർക്കു വാസ്തവത്തിൽ ദോഷമായിത്തീരും. കൂറി നല്ലതാണു്, പക്ഷെ അതിൽ ചില ദോഷങ്ങളും കൂടി ഉള്ളതുകൊണ്ടു് അതിനെ കൊന്നുകളയുക; അല്ലെങ്കിൽ നിയമം മൂലം ഇല്ലാതാക്കുക എന്നു പറയുന്ന ആ അഭിപ്രായം ശരിയായിട്ടുള്ളതാണെന്നു് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല.

ഇതിന്റെ എട്ടു പ്രധാന തത്വങ്ങളെപ്പറ്റി ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനമായ തത്വമില്ലാത്ത ഒരു തത്വം ഈ ബില്ലിൽ അന്തർഭവിച്ചു കാണുന്നതു് ഈ നിയമം മുൻകാലങ്ങളിൽ തുടങ്ങി നടത്തിയിരുന്ന കൂറികൾക്കുകൂടി ബാധകമാകുമെന്നുള്ളതാണു്. ക്ലാസ്സ് -ൽ പാസ്സാക്കിയ ആക്ട് "പ്രകാരം കൈക്കാരന്മാർ ഇന്നയിന്ന തരത്തിൽ കൂറി നടത്തണമെന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവൺമെണ്ടു് അവർക്കു വരുതി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതു നിയമപ്രകാരം കൂറിയിൽ ചേരുന്നവർക്കും കൂറി നടത്തുന്നവർക്കും ഗവൺമെണ്ടു കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഒരു കരാറാണു്. അങ്ങിനെയിരിക്കെ ക്ലാസ്സ് മുതൽ ക്ലാസ്സു വരെ നടക്കുന്ന സംഗതികൾകൂടി വീണ്ടും എടുത്തു് ഒരു പുതിയനിലയിൽ വരുത്തുന്നതു ഒരുവിധത്തിലും ചെയ്യുവാൻ പാടില്ലാത്തതാണു്. ഇതാണു് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുള്ള മുഖ്യമത്തെ ദോഷം. മുമ്പു കൂറി ചിറ്റാളന്മാർക്കു സമ്മതമുണ്ടെങ്കിൽ ഇരട്ട കൊടുക്കണ്ടാ എന്നു ഗവൺമെണ്ടു സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇന്നത്തെ ഈ ബില്ലുപ്രകാരം പറയുന്ന ക്ലാസ്സ് -ൽ കൂറി തുടങ്ങിയിരുന്നാലും നിങ്ങൾ ഇരട്ട കൊടുക്കണം എന്നു്. ഇതിൽ എന്തു ന്യായമാണുള്ളതു്? ഇതു ആദ്യത്തെ നിയമത്തിൽനിന്നു പുറകോട്ടുപോകുന്ന ഒരു എടുപ്പാടാണു്. ഇതിൽ മുമ്പിലത്തെ നിയമങ്ങളിൽ ഇല്ലാത്ത പല വകുപ്പുകളും ചേർത്തു അവയ്ക്കു മുൻകാലങ്ങളിലേക്കു പ്രായോഗികമായ ശക്തിയും കൊടുത്തു കാണുന്നുണ്ടു്. അതിനെപ്പറ്റിയാണു് എനിക്കു ബലമായ ആക്ഷേപമുള്ളതു്. ഈ കൊടുക്കാതെ ഇപ്പോഴുള്ള കൂറികൾ പൊളിഞ്ഞുപോകുന്നുവെങ്കിൽ അതു നാട്ടുകാർക്കു രക്ഷയാണൊ എന്നാണു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. വെറുതെ രക്ഷ, രക്ഷ എന്നു മാത്രം പറഞ്ഞാൽ പോരാ. ഇതു വാസ്തവത്തിൽ മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ പ്രജകളുടെ ഒരു നല്ലഭാഗത്തെ നാശഗർത്തത്തിലേക്കു തള്ളുവാനുള്ള ഒരു ശ്രമമാണു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കണയന്നൂർ മെമ്പർ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി, ട്രഷറിയിൽ സംഖ്യ കെട്ടിവെക്കുന്ന കാര്യം സുരക്ഷിതമില്ലാത്തതാണു് എന്നു്. ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു ഈ കൊച്ചീരാജ്യത്തു് എവിടെയെങ്കിലും രണ്ടണ പലിശക്കു് ആരെങ്കിലും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സംഖ്യ കടം കൊടുക്കുമോ എന്നു്. ഈ സംഖ്യ കെട്ടിവെക്കുന്നതുകൊണ്ടുള്ള ഗുണം ആക്കാണുണ്ടാകുന്നതു്? വാസ്തവത്തിൽ ഇതിന്റെ അടിയിൽ യാതൊരു ഒഴുക്കുമില്ലെന്നു ഞാൻ ആശിക്കട്ടെ. അനുഭവം മാത്രമെ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ. ഇതിൽയാതൊരു തത്വമൊ ന്യായമൊ അടിസ്ഥാനമൊ മയ്യാടയൊ ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. കുറിയിൽചേരുന്നവരിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന പണം ബാങ്കിൽനിക്ഷേപിച്ചു് ഈടുമാത്രം കൊടുത്താൽ മതിയെന്നു വെച്ചാൽ രക്ഷയുണ്ടു്. അതു ചെയ്യാതെ ട്രഷറിയിൽ കെട്ടിവെക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ആന്തരീകമായ പല ദോഷങ്ങളുമുണ്ടു്. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇ സഭയോടും അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ അവർകളോടും അപേക്ഷിക്കുന്നതു് പിന്നോക്കം പോകുവാനുള്ള വകുപ്പുകൾ ഫലപ്രാപ്തിയിൽ വരുത്തുവാൻ സമ്മതിക്കരുതെന്നാണു്.

ഇനി ബജനാവിൽ പണം കെട്ടിവെക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഒന്നുകൂടി വിസ്തരിച്ചു പറയാം. ട്രഷറിയിൽ പണം കെട്ടിവെക്കുന്നതിന്റെ വിഷമവും താമസവും അതിന്റെ ദുരിഷ്ടത്തുകളും ലോ മെമ്പർ അവർകൾക്കും ഗവർമ്മെണ്ടിനും മനസ്സിലായിട്ടില്ലെന്നു് വിശ്വസിക്കുന്നു. ഒരു വ്യക്തിക്കു പണം കൊടുക്കേണ്ടതുണ്ടെങ്കിൽ ആ വ്യക്തിയോടുമാത്രമെ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ളൂ. ഇപ്പോഴില്ല, ഒരു പതിനഞ്ചു ദിവസം കഴിയട്ടെ എന്നു് പറഞ്ഞാൽ അതുവരെ അയാൾ കാത്തിരിക്കുകയും ചെയ്യും. അതിനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യംകൊടുക്കാതിരുന്നുകിട്ടുന്നില്ല. ചിറ്റാളന്മാർക്കും യാതൊരു സ്വാതന്ത്ര്യവും കൊടുത്തിട്ടില്ല. ഇങ്ങിനെ ആന്തരീകമായിട്ടുള്ള പല ദോഷങ്ങളും ഇതിലുണ്ടു്.

ഗവർമ്മെണ്ടിനു് അപ്പുവ്ഡു് ബാങ്കുകളുടെ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുവാൻ വിഷമമാണെന്നു ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഗവർമ്മെണ്ടിനു് വലിയ വലിയ ഉദ്യോഗങ്ങൾക്കു് ആളുകളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുവാൻ വിഷമമില്ലെങ്കിൽ, തൂക്കിക്കൊല്ലുവാൻകൂടി അധികാരമുള്ള സ്ഥാനങ്ങളിലേക്കു് ആളുകളെ നിയമിക്കുവാൻ വിഷമമില്ലെങ്കിൽ അപ്പുവ്ഡു് ബാങ്കുകളുടെ ലിസ്റ്റും തയ്യാറാക്കുവാനും വിഷമമുണ്ടായിരിക്കുകയില്ല. എതായാലും ട്രഷറിയിൽ കൊണ്ടുപോയി പണം കൊടുക്കണമെന്നു് പറയുന്നതു് വളരെ സങ്കടകരമായിട്ടുള്ളതാണു്. തീർച്ചയായിട്ടും ഈ വശങ്ങളെപ്പറ്റി എതിർപ്പുണ്ടാകുമെന്നുള്ളതിനു സംശയമില്ല.

ഇനി കമ്മീഷനെപ്പറ്റിയാണു് പറയുവാനുള്ളതു്. വക്കീലന്മാരുടെ ആദായത്തെ സംബന്ധിച്ചോ കച്ചവടക്കാരുടെ ആദായത്തെ സംബന്ധിച്ചോയാതൊരു വിരോധവും ഗവർമ്മെണ്ടു് പറയുന്നില്ല. ഡോക്ടർമാർക്കും അവരുടെ സമ്പളത്തിനു് പുറമെ പ്രാക്ടീസു നടത്തി ആദായമുണ്ടാക്കുന്നതിലും ഗവർമ്മെണ്ടു വിരോധിക്കുന്നില്ല. വ്യാപാരസംബന്ധികമായ എതൊരു പദ്ധതികളിലും ഉണ്ടാകുന്ന ലാഭത്തെ സംബന്ധിച്ചു നമ്മുടെ ഗവർമ്മെണ്ടോ മറ്റു ഗവർമ്മെണ്ടുകളോ ഇടപെടുന്നില്ല. ഈ രാജ്യത്തുതന്നെ അനവധി തൊഴിലുകളുണ്ടു്. അങ്ങിനെയുള്ള യാതൊരു കായ്ങ്ങളിലും ഗവർമ്മെണ്ടു് ഇടപെടുന്നില്ല. അങ്ങിനെയിരിക്കെ എന്തിനാണു് ഈ കുറിക്കാരുടെ കായ്യത്തിൽ ഗവർമ്മെണ്ടു പ്രവേശിക്കുന്നു?

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara)*: Is it the hon'ble member's contention that the Government cannot interfere and go against the sanctity of the contract ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: ഞാൻ മലയാളത്തിൽ പ്രസംഗിച്ചതു കൊണ്ടു് മലയാളത്തിൽ തന്നെ ചോദിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഗവർമ്മെണ്ടിനു് അധികാരമുണ്ടോ എന്നാണു് ചോദിക്കുന്നതു്. ഗവർമ്മെണ്ടിനു് എല്ലാ അധികാരങ്ങളുമുണ്ടു്. യഥാർത്ഥത്തിൽ കമ്മീഷന്റെ കാര്യം ആലോചിക്കുമ്പോൾ അതു വളരെ ഭയങ്കരമായിട്ടാണു് കാണുന്നതു്. ഇതു് ദീർഘകാലമായിട്ടു നടത്തുന്ന കൂറികൾക്കു് വലിയ ദോഷമല്ല. തൃശ്ശിവപേരൂർ നടത്തുന്ന കൂറികൾക്കു് വലിയ ദോഷമൊന്നും വരാനില്ലായിരിക്കാം. അവിടെയുള്ളതൊക്കെ ദീർഘകാലകൂറികളാണു്. എന്നാൽ എറണാകുളത്തും മറ്റും നടത്തുന്ന ചെറിയ മാസകൂറികൾക്കു് ഇതു വളരെ ദോഷം ചെയ്യുന്നതാണു്. നറുക്കിന്നു് പത്തുരൂപാവീതം ൫൦ മാസംകൊണ്ടു വട്ടമെത്തുന്നവിധം നടത്തുന്ന കൂറിയുടെ പണം ഇരുപതു മാസംകൊണ്ടു വച്ചുപോകും. അപ്പോൾ കൂറി നടത്തുന്ന ആൾക്കു് ഈ വിഷമങ്ങളെല്ലാം സഹിച്ചാൽ പലിശയിൽ മുന്നും കിട്ടുകയില്ല. ചെറിയ കൂറികളും വലിയ കൂറികളും തമ്മിൽ വലിയ വ്യത്യാസമുണ്ടു്. ഈ ബില്ലിൽ അതിനു യാതൊരുപ്രൊവിഷനുമില്ല.

ഇനി കമ്മീഷന്റെ വശത്തെക്കുറിച്ചു കൂടുതലായി പറയുകയാണെങ്കിൽ ഇരുനൂറു രൂപ സലയുള്ള കൂറിക്കു് ൫ കയും, ൫൦൦ രൂപ സലയുള്ള കൂറിക്കു് ൭൫ കയും ആയിരം രൂപ സലയുള്ള കൂറിക്കു് ൧൫൦ കയും ആണു് കമ്മീഷൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഇതു ആക്ഷേപാർഹമായ ഒന്നാണു്. ഏതെങ്കിലും ഒരു നറുക്കുകാരൻ പണം വെച്ചില്ലെങ്കിൽ അതു് കൈക്കാരൻ വെച്ചുകൊടുക്കണം. ഇതിനെല്ലാം പുറമെ വല്ല സംഖ്യയും നഷ്ടപ്പെട്ടുപോയാൽ അതു വസൂലാക്കാൻ മാർഗ്ഗവുമില്ല.

പിന്നെ ൫ ശതമാനം പിരിഞ്ഞാലും ഇല്ലെങ്കിലും കെട്ടിവെക്കണമെന്നുള്ളതാണു് മറെറാരു സങ്കടം. എന്തിനു കൈക്കാരന്മാരോടു കെട്ടിവെക്കണമെന്നു പറയുന്നു? പിരിയുന്ന സംഖ്യ കെട്ടിവെക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിനു അർത്ഥമുണ്ടു്.

ഇനി ബാലൻസ് ഷീററ് തയ്യാറാക്കണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനെ കുറിച്ചു പറയാം. ബാലൻസ് ഷീററ് തയ്യാറാക്കണമെങ്കിൽ കണക്കിനെപ്പററി നല്ല പരിജ്ഞാനമുള്ള ആളായിരിക്കണം. ബാലൻസ് ഷീററ് എന്നു പറഞ്ഞാൽ ലാഭചേതക്കണക്കാണു്. നാട്ടിൻപുറത്തുകാരാണു് ചെറിയ കൂറികൾ അധികം നടത്തുക. അവക്കു ബാലൻസ് ഷീററ് തയ്യാറാക്കുക എന്നുള്ളതു് വളരെ പ്രയാസമാണു്. ലാഭചേത കണക്കു തയ്യാറാക്കണമെങ്കിൽ നല്ല ഒരു കണക്കനും നിയമപരിജ്ഞാനമുള്ള ഒരാളും കൂടി ഇരുന്നെങ്കിലെ സാധിക്കയുള്ളൂ. കൂടാതെ ഈ കണക്കുകൾ ഗവർമ്മെണ്ടു സർട്ടിഫൈഡ് ആഡിറേഴ്സിനെ കൊണ്ടു് പരിശോധിപ്പിക്കയുംവേണം. ഇരുനൂറു രൂപയുടെ കൂറിവെക്കുന്ന ഒരു സാധുവും ഈ ആഡിറേഴ്സിനെ അന്വേഷിച്ചു പോകണ്ടേ? അയാൾക്കു കിട്ടുന്നതു് അഞ്ചുരൂപയാണു്. ഞാൻ ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. സാധാരണ ഒരു സാധു ൫൦൦ രൂപയുടെ കൂറിവെക്കുന്നതു് അയാളുടെ മകളെ കെട്ടിക്കുന്നതിന്നോ അല്ലെങ്കിൽ പുരയകടം വീട്ടുന്നതിന്നോ മറെറാ ആണു്. സാധാരണ അവരുടെ ബന്ധുക്കളും അയൽവാസികളുമാണു് ഈ കൂറിയൽ ചേരുന്നതു്. അവക്കാർക്കും ഈ നോട്ടമൊന്നുമില്ല. അങ്ങിനെയുള്ള വഴിപോലും ഗവർമ്മെണ്ടു തടയുകയാണു് ഇതുകൊണ്ടുചെയ്യുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ലാഭചേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തക്കണക്കു തയ്യാറാക്കണമെന്നുപറയുന്നതു് ഭയങ്കരമായ ഒരു നിയമമാണു്. ഇതു് വലിയവലിയ ബാങ്കുകൾക്കല്ലാതെ സാദ്ധ്യമല്ല.

കൈക്കാരന്മാർ കുറിക്കാക്കു പണം കൊടുക്കാതെ പിടിച്ചുവെക്കാതിരിക്കുവാനാണു് ഈ ആക്ടു് കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതുഎത്രയാണു് ശരിയാണു്. അതിനു ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ നിയമത്തിലുള്ള ക്ലോസ്സു് അമൻഡുചെയ്താൽ ധാരാളം മതിയാകുന്നതാണു്. പിന്നെ കുറി ചുരുക്കുവാനും പാടില്ല. ഇതുകൊണ്ടു് കുറിയുടെ സ്വഭാവം കുറയ്ക്കുന്നതിനൊ ചില ക്ലോസ്സുകളെ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനൊ അനുവദിച്ചില്ലെങ്കിൽ അതും ഭയങ്കരമായ ഒരു സംഗതിയാണു്. അപ്പോൾ ആകപ്പാടെ നോക്കുമ്പോൾ കുറി തുടങ്ങുന്ന കൈക്കാരൻ നീന്തറിയുവാൻ കഴിയാത്ത ഒരുത്തൻ കിഴവനച്ചാലിൽ വീഴുന്നതിനുതുല്യമാണു്. ഈ നിയമം പാസാക്കുന്ന പക്ഷം കൊച്ചി രാജ്യത്തുള്ള കുറികൾ മുഴുവൻ നശിക്കുകയും മേലാൽ ആരും കുറിവെക്കുന്നതിനു തുനിയാതിരിക്കുകയും ചെയ്യും.

ലാമെമ്പർ അവർകൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള സെലക്ടു് കമ്മിറ്റി മെമ്പർമാരുടെ കാര്യത്തിൽ എനിക്കു ഒരു അമണ്ടുമെന്റു് കൊണ്ടുവരുവാനുണ്ടു്. അതായതു് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുള്ള മെമ്പർമാരോടു് കൂടി മിസ്റ്റർ മോസ്സ്രമേനോനേയും മിസ്റ്റർ ഗോവിന്ദപ്പൈയേയും കൂട്ടിചേർത്തു് അങ്ങിനെ എഴുപേരടങ്ങിയ ഒരു കമ്മിറ്റിയെ ഇതിൽ നിശ്ചയിക്കണമെന്നു ഞാൻഗവൺമെണ്ടിനോടപേക്ഷിക്കുന്നു.

Mr. V. K. Krishnankutty *(Ezhuvas-Trichur)*: I second it.

Panel Chairman: You are therefore making a motion that the Select Committee may consist of these men?

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: Yes.

മിസ്റ്റർ പത്തൂർ അച്യുതമേനോൻ: സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രാഥമികതത്വത്തെക്കുറിച്ചുമാത്രം ഒരു വാദപ്രതിവാദം നടത്തുമ്പോൾ, ഇതിനു മുമ്പെ ചില മെമ്പർമാർ ബില്ലിനെ വിമർശിച്ചിട്ടുള്ളതിനു് ഒരു സമാധാനം പറയുക എന്ന ചുമതല എനിക്കു നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. എന്റെ ഒരു മാന്യസ്നേഹിതൻ പറയുകയുണ്ടായി കുറി എന്ന സ്ഥാപനം കൊച്ചിരാജ്യത്തു് എന്നു മാത്രമല്ല, കേരളത്തിലൊട്ടാകെതന്നെ വളരെ പുരാതനകാലം മുതൽ നടന്നുവരുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണു് എന്നു്. അതു് ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. അതേസമയത്തുതന്നെ എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതന്മാർ അവരുടെ വാദമുഖങ്ങളെ സമർത്ഥിക്കാനോ എന്നു തോന്നുമാറു് ഒരു കാര്യം വിസ്മരിച്ചുകൊണ്ടാണു് സംസാരിച്ചതു്. കുറിയെന്ന സ്ഥാപനം കേരളത്തിനു് എത്രത്തോളം നന്മചെയ്തിട്ടുണ്ടോ അത്രത്തോളം തിന്മയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു് സമ്മതിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. കുറിയെന്ന സ്ഥാപനംകൊണ്ടു് വളരെ വ്യക്തികൾ വളർന്നുവന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ വളരെ വ്യക്തികൾ നശിച്ചും പോയിട്ടുണ്ടെന്നു് കൊച്ചിരാജ്യത്തിന്റെ സെൻസസ്റിപ്പോർട്ടുകൊണ്ടു് കാണാവുന്നതാണു്. ഒരു കാര്യം സമ്മതിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. കൊച്ചിരാജ്യത്തു് കുറി നടത്തുന്നതു് സ്വാധീനശക്തിയുള്ള ചില വ്യക്തികളും സ്ഥാപനങ്ങളുമാണു്. ഫാർ-ലെ കുറി ആക്ടിൽ, കുറിയുടെ സ്വഭാവത്തിൽ രണ്ടിരട്ടി മാമ്മൂലം വെക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിലും അങ്ങിനെയുള്ള എത്ര കുറികൾ കൊച്ചിരാജ്യത്തു് നടക്കുന്നുണ്ടു്? എന്തുകൊണ്ടു് നടക്കുന്നില്ല എന്നുവെച്ചാൽ കുറിക്കൈക്കാരന്മാർ സ്വാധീനശക്തിയുള്ളവരാണു്. അവരുടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സ്വാധീനശക്തിയെ മാത്രം വിശ്വസിച്ച് ചേരുന്നവരാണ് ചിറ്റാള ന്മാർ എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ജാമ്മ്യം കെട്ടിവെക്കാതെ കുറി നടത്താൻ സാധിക്കും. അങ്ങിനെ വളരെ സ്വാധീനശക്തിയുള്ള ഒരുകൈക്കാരന്മാരുടെ ചൊല്പടിയിൽ പെട്ട് പണം കിട്ടാതെ വിഷമിച്ച കടത്തിൽ മുഴുകിയിരിക്കുന്ന വളരെ വ്യക്തികളുണ്ട്. അവരെ രക്ഷിക്കേണ്ട ചുമതല ഗവമ്മെണ്ടിനുണ്ട്. കുറികൈക്കാരന്മാർ ൪൨ % പണം കെട്ടിവെക്കണമെന്നു പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് വലിയ ഇളക്കമാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു്. കുറി തുടങ്ങുന്നതു് ഒരു കരാറിന്മേലാണ്. ആ കരാർ നിശ്ചയം ചെയ്യുന്നതു്, കുറി കിട്ടുന്നാൾക്കു് കൊടുക്കേണ്ട പണം അടുത്ത കുറിയുടെ പിറ്റേദിവസം കൊടുക്കണമെന്നാണ്. അങ്ങിനെ അവകാശപ്പെട്ട ദിവസം പണം കൊടുക്കാതെകഴിയുമോ എന്നു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. അങ്ങിനെ കൊടുക്കാൻ സാധിക്കാതെവന്നാൽ ൪൮ % ഡിപ്പോസിറ്റു ചെയ്താൽ മതിയെന്നാണ് പറയുന്നതു്. ഈ വ്യവസ്ഥകൊണ്ട് കുറികൈക്കാരന്മാരെ സഹായിക്കുകയാണ് ഗവമ്മെണ്ടു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. വാസ്തവത്തിൽ കരാറനുസരിച്ചു്, കുറി കിട്ടിയ ആൾക്കു് കരാർ ദിവസം പണം കൊടുക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ ആ സംഖ്യ മുഴുവനും ഡിപ്പോസിറ്റു ചെയ്യണമെന്നാണ് ഗവമ്മെണ്ടു് പറയേണ്ടതു്. എന്നാൽ ഗവമ്മെണ്ടു് എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും സ്വീകരിക്കാറുള്ള ഒരു മദ്ധ്യമനസ്ഥിതി ഇവിടേയും സ്വീകരിച്ചു് ഒരു സ്ഥാപനത്തേയും വിഷമിപ്പിക്കേണ്ട എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ആദ്യം ൫൦ % അടയ്ക്കുക, പിന്നീടു് അടുത്ത ഫ്രീ-മാസം-യും, സെക്കന്റ്-മാസം-യും പിരിയുന്ന സംഖ്യ അടയ്ക്കുകയെന്നും, ഒട്ടാകെ സംഖ്യ രണ്ടു മാസത്തിനുള്ളിൽ അടയ്ക്കുകയെന്നും വെച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള മനസ്ഥിതി സ്വീകരിച്ചു ഗവമ്മെണ്ടിനെ കുറ്റം പറയുന്നതു്, അതായതു് താല്പര്യക്കാരുടെ ഉള്ളിൽ കിടക്കുന്ന ഉദ്ദേശം സാധിക്കുന്നതിനും, കുറിയിൽ ചേരുന്നവരുടെ രക്ഷയെ നോക്കാതെയുമാണ്. കരാർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതനുസരിച്ചു പ്രവൃത്തിക്കണം. കരാർ ലംഘിച്ചാൽ ശിക്ഷിക്കുന്നതിനു് കോടതിക്കധികാരമുണ്ട്. കരാറനുസരിച്ചു് പണം കൊടുക്കുന്നതിനു് നിർബ്ബന്ധിക്കാനുള്ള ചുമതല ഗവമ്മെണ്ടിനില്ലേയെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്?

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri)*: May I ask you a question. If as a matter of fact 50% of the kuri amount is not collected by the foreman on that day, where is he to deposit from or how will he deposit the same?

മിസ്റ്റർ പുത്തൂർ അച്യുതമേനോൻ: ൫൦ % പിരിയ്ക്കാത്തതു് ആരുടെ കുറ്റംകൊണ്ടാണ്?

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri)*: I ask the question from where is the foreman to raise the money?

Mr. Puthur Achyuta Menon *(Kattur)*: കയ്യിൽ നിന്നെടുത്തു കൊടുക്കണം. According to the contract between the foreman and the subscriber as per the *vaimpu* he is expected to raise the money.

കുറി വയ്ക്കിൽ പിരിഞ്ഞാലും പിരിഞ്ഞില്ലെങ്കിലും കൊടുത്തുകൊള്ളാമെന്നു സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിങ്ങൾ കരാർ ചെയ്താൽ ആ കരാർ അനുസരിച്ചു് നടക്കേണ്ടായെന്നാണോ ഗവമ്മെണ്ടു് നിങ്ങളോടു പറയേണ്ടതു്? ഈ കാര്യത്തിൽ വല്ല കുറവും ഗവമ്മെണ്ടിനെ പറയാനുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്നാവശ്യവും അവകാശവും കുറിയിൽ ചേർന്നിട്ടുള്ള വ്യക്തികൾക്കാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പിന്നെ എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് "If on the due date the prize money is not taken on account of incapacity" .... എതെങ്കിലും കാരണത്തെകൊണ്ടു് പണം കൊടുക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ ആ പണം മുഴവനും ഡിപ്പോസിറ്റു ചെയ്യേണ്ടതാണു്. തുശ്ശിവപേരൂർ പട്ടണത്തിലെ കുറികളെപ്പറ്റി ഞാനാക്ഷേപം പറയുന്നില്ല. അവിടത്തേക്കുമാത്രമുള്ളതല്ല ഈ ലജിസ്ലേഷൻ; ഇതു് കൊച്ചിരാജ്യത്തെ മുഴവൻ ബാധിക്കുന്നതാണു്. ഇന്നു് കൊച്ചിരാജ്യത്തെ കോടതികൾ പരിശോധിച്ചാലറിയാം, കുറി വട്ടമെത്തിയിട്ടും കുറിക്കാരന്നു പണം കൊടുക്കാത്ത കേസ്സു് എത്രയെണ്ണം ഫയലാക്കീട്ടുണ്ടെന്നു്. കൊടുക്കാനുള്ള പണം കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതിൽ എന്താണു് തെറ്റുള്ളതു്? ഈടുകൊടുത്തു് കുറികൈക്കാരന്മാരെ തുടിപ്പെടുത്തുവാൻ കൊച്ചി രാജ്യത്തു സാദ്ധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈടിന്റെ കാര്യത്തിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ സൂപ്രണ്ടിനു് ഒരധികാരം കൊടുത്താൽ വേണ്ടില്ല. വാസ്തവത്തിൽ കുറി കൈക്കാരന്മാരെ സഹായിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ബില്ലാണിതു്. എങ്കിലും കുറിയിൽ ചേർന്നിട്ടുള്ള ജനങ്ങളുടെ പൊതുനാമധേയത്തിൽ എനിക്കു് ശബ്ദമുണ്ടാക്കുവാനുള്ളതു് ഈ ബിൽ ഇങ്ങിനെതന്നെയെങ്കിലും പാസ്സാക്കിത്തരുവാനുള്ള സന്മനസ്സുണ്ടാകണമെന്നാണു്.

*മിസ്റ്റർ സി. എൻ. ഇട്ടിരവിനമ്പൂതിരിപ്പാടു്: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ വളരെ ബലമായി പിന്താങ്ങുന്നു. പ്രധാനമായി എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് 10 ശതമാനം കെട്ടിവെക്കണമെന്നു് ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് 7½ ശതമാനമാക്കിയാൽ തരക്കേടില്ല എന്നുള്ളതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഇവിടെ യാതൊരബദ്ധവും വരാനില്ല. ഈ രാജ്യത്തു് കുറി നടത്തുന്നില്ലെങ്കിൽ സർക്കാരിനു വല്ല നഷ്ടവുമുണ്ടോ? മറ്റൊരാളുടെ പണം വെറുതെ പോകുവാൻ നാം അറിഞ്ഞുകൊണ്ടു് സമ്മതിക്കരുതു്. ഞാൻ രണ്ടു കുറി വെച്ചുനടത്തി. അതു് തീരുകയും ചെയ്തു. ഇനി യാതൊരു കുറിയും ഞാൻ വെക്കുകയുമില്ല, യാതൊരു കുറിയിലും ഞാൻ ചേരുകയുമില്ല എന്നു് സത്യവും ചെയ്തു. ഈ നിയമം കൊണ്ടു് നമുക്കു് ഒരു ദോഷവും വരാനില്ല. ബാങ്കുകാരാണു് ഈ വക തകരാറുകളൊക്കെ ഉണ്ടാക്കുന്നതു്. ഇൻഡ്യൻ കമ്പനീസു് ആക്ടിൽ ബാങ്കുകൾക്കു് കുറി നടത്തുവാൻ അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ കൊച്ചിരാജ്യത്തു് എതോ ചിലരുടെ സ്വാധീനശക്തികൊണ്ടു് ഇവിടത്തെ കമ്പനി ആക്ടിൽ അനുവദിച്ചു.

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: അതു ശരിയല്ല. കമ്പനി ആക്ടപ്രകാരം അവിടെയും അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ സി. എൻ. ഇട്ടിരവിനമ്പൂതിരിപ്പാടു്: മദ്രാസ്സിൽ നടത്താൻ പാടില്ല.

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: അവിടേയും നടത്താം.

മിസ്റ്റർ സി. എൻ. ഇട്ടിരവി നമ്പൂതിരിപ്പാടു്: ഞാൻ ഒരു വക്കീലല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് എനിക്കു് അതിനെപ്പറ്റി അത്ര നിശ്ചയമില്ല. ഏതായാലും കൊച്ചിരാജ്യത്തു് ഇങ്ങിനെ അനുവദിച്ചതു് വലിയ ആപത്തായി. മേലാൽ ഈ ആപത്തുവരരുതു്. ഈ നിയമമനുസരിച്ചു് നല്ല മര്യാദക്കാരായവർ വല്ല കുറിയും നടത്തുന്നുവെങ്കിൽ നടത്തിക്കൊള്ളട്ടെ. അത്രയും മതി. അതുകൊണ്ടു് അമ്പതു ശതമാനമെന്നുള്ളതു് ഒരിക്കലും കുറക്കാൻ പാടില്ല.

*Speech not corrected by the hon'ble member

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇരട്ട കൊടുക്കുന്നകാര്യം പറയുകയാണെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ ആയിരം രൂപാക്ക് പതിനായിരം ഉറുപ്പികയുടെ ഇരട്ട കൊടുക്കണം. ഇതിനെല്ലാം മതി ഗുണം കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ നിയമം കണിശമായും ഇവിടെ പാസ്സാക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

ഫ്രാഞ്ചൈസ് കുറേ തുടങ്ങീട്ടുള്ളവർക്കും ഇതു് ബാധകമാക്കിയാൽ മോശമുണ്ടു്. എനിക്കിന്നു ഫണ്ടു വയസ്സായാൽ കൊള്ളാമെന്നുവെച്ചാൽ അതു് സാധിക്കുമോ? (ചിരി). സാധിക്കയില്ല. പഴയ കുറികളും ഈ നിയമപ്രകാരം നടത്തണമെന്നു് പറയുന്നതു് ശരിയല്ല. ഇനിമുതൽ തുടങ്ങുന്ന കുറികൾക്കെ ഇതു ബാധിക്കാവൂ. ഈ കാര്യത്തിൽ മാത്രമെ എനിക്കഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുള്ളൂ. ബാക്കിയുള്ളകാര്യങ്ങളിൽ ഇതിലും കൂടുതലായ നിയമം പാസ്സാക്കിയാലും വിരോധമില്ല.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Sir, I regret I cannot support this Bill. I am opposing the motion for referring it to a Select Committee. I am of the opinion that there should be no time wasted on this Bill by referring it to the Select Committee. That is my case.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* What is the result of your opposing that motion?

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Now, Sir, I find according to the report of the Kuri Committee that there are about 197 kuries of one sort and 85 kuries of another sort. Altogether 282 kuries in the State deal with 16 lakhs of rupees—the actual collections in a year. The total collections that ought to be made in a year are Rs. 48 lakhs. Now it is for the purpose of regulating the subscribers of these few kuries and the few foremen that we are bringing this legislation. Kuries, I understand, are only voluntary institutions. To it persons may get in, of their own accord or may be persuaded to get in, as one Hon'ble Member said. But it is not an institution in which any one is compulsorily taken in. As such, the only relationship in a kuri—even according to the High Court of Cochin—is a contractual relationship and not a fiduciary relationship. If the Kuri is trust then there is the Trust Act. He could be dealt with for misappropriation of money, if the foreman does not fulfil his contractual relationship. An ordinary suit in an ordinary court in the ordinary manner will satisfy the purpose. What is the difficulty? Why should the Government go to the succour either of the foreman or of the subscriber in economic matters? If you interfere in these economic matters and in the economic development and welfare of the people or with accepted notions of economy in the country, the result would be the same as that of the Agriculturists' Relief Bills. What is the effect of the Agricultural relief Bill and the interference of the Government in these matters between the tenant and the landlord or the agriculturist and the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

kanom tenant? The poor people have been hit hard. He cannot get any money. If you go into Travancore or British India, you get no money. In Mattancheri and Trichur you can still get some money. Because there is little money relationship that is rotating. If you go and interfere in these by this Bill, it will upset the people and the calculations that they might have made. They have got so many calculations in view. They utilise kuri amounts derived at a discount for the purpose of marriages, births, deaths, etc. If you are going to interfere in these matters, the people will be put to difficulties in getting some money. Now I ask a question. Suppose 50 per cent of the kuri collections which the foreman is expected to deposit in the treasury is not collected. What should he do? Why should Government go and ask him to deposit 50 per cent which he has not actually collected? Therefore, do not interfere. Those people know whether he has actually collected or not.

One or two more difficulties, there are. In the dissenting note of Mr. C. A. Ouseph he has stated that the mushroom growth of kuries have stopped and grabbing, fradulent impecunious foremen have practically died out and the evil is over. Then why should we have it? Only in 1107 we had a piece of legislation. Immediately within 8 years you want to have another piece of legislation which may or may not be acceptable to the public. I do not know whether there have been meetings of subscribers or any meeting of the foremen calling for this piece of legislation. The opinion given by the Hon'ble Member for Trichur is that there has been no such thing. And if the subscribers do not press for it, why should the Government go and interfere and save the subscribers from their own follies? They are a company of persons just as any other Joint Stock Company. Some are subscribers and some are foremen and they do their business in company. They also agree to particular things. Why should you say we shall save you from your difficulties? What an argument is this!

Mr. T. S. Ramachandra Ayyar *(Chittur-Tattamangalam):* Why is the infant marriage stopped?

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Because they are of immature persons. The business of immature persons must be stopped. The kuri foremen are not immature persons *(laughter)*, and therefore we should not interfere. Then, with regard to the difficulty of getting money, even if sufficient security is given. The security is made obligatory. Who is to judge whether the security offered is sufficient or not? If the foreman says that the ample security offered is not sufficient, there is a simple remedy to cure this evil. The

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Registrar of Joint Stock Companies may be asked to decide whether the security offered is sufficient or not. If he certifies that the security offered is sufficient, the foreman must pay the money. That is a very easy solution.

What is your difficulty now? Suppose the money is deposited in the Treasury and you still go with your security. How are you going to get your money? The money will be in the Treasury. All right. Let it be there till the last day of kuri. If the security that you offer is sufficient in the opinion of the Joint Stock Registrar, it is really acceptable and the money may be paid.

In the whole of the Kuri Committee report, I do not find any observations by which the money should go to the Treasury. They only say (either in Government securities or approved banks). Now, if we do not allow approved banks in our country to have money in their hands and if we do not allow approved gentlemen who may be subscribers approved to be of good character, if they are not able to rotate money in their hands and that without trammels of law and litigation and such Acts hanging as Damocle's sword, then, the rotation of money will completely stop and the country will suffer at large. I am not in the least affected by this kuri regulation. I am neither a foreman nor a subscriber. Of course, my wife has joined a kuri and we were put to little difficulties; but we settled the matter between ourselves *(Laughter)*. So that sometimes, there may be little difficulties. But there is no justification for legislative interference. There are banks in Cochin State and it is said that every bank has a kuri. I do not know. There are one or two banks in Cochin. The Indo-merchantile Bank, for instance, have not got anything in their rules or Articles of Association enabling them to conduct of kuries. Some banks start kuries with the purpose of catering to the taste in the country and therefore they started these kuries also. So that instead of an individual handling as foreman, the parties that join the kuri may have an institution into which they have confidence also to handle their "kuri-desire". The banks who start kuries may have double advantages, because on account of the kuri they may get a little credit in the Bank. They may have their amounts deposited in the bank itself. Out of deference to the advantages that the bank receive from them they will start the kuri and carry on with it. Why should we go and interfere?

The insurance laws are there. There is the general company law. These are sufficient to regulate the money transactions in the country between the number of individuals like the foreman and the subscribers.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Upon all these general principles, I will oppose this motion and say that the Government money, the money of people should not be wasted in such demands. I therefore oppose this motion.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* Sir, I was indeed surprised to hear the speeches from several members of the House opposing this motion, from quarters from which I least expected such speeches. My own view is the more stringent the regulations are for the conduct of the kuries, and the more strictly the system is regularised, the better it will be for the foremen themselves. The fact that there was a Kuri Regulation in Cochin I have found out in advertisements in prospectuses for circulation in British India, and indeed I know as a matter of fact, because of the existence of the Kuri Regulation, several people have subscribed to the kuries within the State. And if this Bill becomes law and if it is known outside that the Government have taken more stringent measures for the proper enforcement of the Regulation and laws for the protection of the moneys of the several subscribers I am sure there will be the rush of many many subscribers from outside Cochin State. And in answer to the argument advanced by the Hon'ble Member for Trichur, I mean Mr. Iyyunni, that he was afraid that the Bill if becomes law may affect the business of the foreman in conducting the kuries, the answer I have to state is this. It is better in their own interests that they claim and acquiesce in a legislation of this kind. As was pointed out by my friend Mr. Achyuta Menon, the advantages derived from the system of kuries have been counter-balanced in many cases by the ruin which has been brought to several families. I remember Sir, the case of Jarudyce *versus* Jarudyce where in a weak moment one member of the family leaves an estate and then litigation is carried on from generation to generation together for more than 300 years until finally His Lordship wound up the case saying the Estate had been devoured by the cost in the case. That was a famous case where Dickens in "Bleak House," with his characteristic humour parodied the system of the Court of Chancery and came to the conclusion that the intricacies, technicalities and formalities and troubles undergone by a litigant were so great that he could have foregone the legacy which he inherited rather than undergo all these difficulties. In the same way, if you go into the villages and enquire how, a family was ruined, one or two reasons given will be, if it is a Brahmin family, പെൺമക്കളെ കല്യാണംകഴിച്ചു ടാണ്. If it is an ancient respectable Nayar tarward. സ്വർക്കഴിച്ചും കാരിവെച്ചും കാരിനടത്തിയും മുടിഞ്ഞു. I am not at all exaggerating the facts nor am I drawing on my imagination when I say this that the kuri, as an institution, has been responsible for the ruin of several families of starters.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* What about daughters ?

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* I am only on one item *i.e.* the starters.

Let us now consider how is it that many inconveniences are caused in the conduct of the kuri. I say it was because of the want of proper provision, proper regulations in the conduct of kuri. When a kuri is started money is come in. The expense in the family increases. The temptation to spend the money is too great. The family prestige is such that other people's money have to be used frequently by the head or the Karanavan of the family and ultimately after 15—20 years when the kuri has to be wound up, the spectacle is a ruined family unable to meet the liabilities and naturally the family goes to crumbles. I state with all the force at my command that it is quite necessary that proper regulations must be enforced very strictly for the conduct of the kuries by the starters. With regard to the arguments advanced by my friend Mr. Salem, I am sorry he is not here, I have to state this. He was referring to the sanctity of the contract between parties. He was saying with his usual vehemence that the Government should not interfere in such financial matters. *(At this stage Mr. Salem came).* I am glad you are present here. You were saying with all your vehemence that the Government should not interfere with the financial matters, and that the sanctity of the contract cannot be violated.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Because there is a sanctity of contract. I am stating it from my practical experience.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* Now, whether the passing of the Agriculturists' Relief Act in British India is an evil or a blessing, my friend Mr. Salem is not competent to judge. If you go to British India and Travancore, you said, you won't get any money, and in Cochin State, except in Mattancheri and Trichur, you were drawing a picture which would involve utter misery to the agriculturists. According to your picture nobody gets any money. I am glad you get plenty of money in Mattancheri *(laughter)* and Trichur which is represented by Mr. Iyyunni. So what I say is he was saying that the sanctity of the contract should not be violated and that when poor people agree to a certain course of action, Government should not interfere in the conduct of those parties and that it is not at all a proper sphere of the Government to interfere in these things. I say that this theory has been blown up as early as the 19th century. It is an exploded theory. Individualism, Adam's Smith's theory of individualism, sanctity of contract theory, has been a bane on human society. I was all along under the impression that my friend Mr. Salem was against capitalism. During election times he was

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

preaching that he was against capitalism. He takes advantage of the situation in Mattancheri where money was available in plenty, according to him. I therefore say that this has been a bane on the human society.

I am only saying that this theory of sanctity of contract has been blown up as early as the dawn of the 19th century. This was one of the grounds on which capitalism has been ruining the society, as it were. The argument that any interference by the Government by legislation or by executive authority in the conduct of parties in matters of contractual relations where finances are involved will work hardship, is not a sound argument. Because human society, as at present constituted, is developing rapidly. The functions of the Government are expanding. What was not the function of the Government formerly has become the function of the Government to day. And it is too late in the day for any learned gentlemen of this House including my friend Mr. Salem to go and argue that the functions of the Government are only that of a police man—simply to keep law and order. It has to look to the ramification of the society. Every activity of the individual and the community has to be scrutinised by the Government with the care that it deserves. It is the duty of the Government to solve this problem by proper legislation.

Now, so far as the kuries are concerned, what is the position? Apart from the huge amounts involved in such cases and quite apart also from the large kuries conducted by certain companies and banks in Trichur or some other places, in the villages, in the interior parts of the State, there are very many small kuries. Illiterate, ignorant villagers, coolies and small, petty agriculturists contribute five, six or ten rupees per month to a local boss who is very busy during the elections, who pretends to be a big man, probably a member of the panchayat or president of the local panchayat, who reads newspapers occasionally with a smattering of English, who bosses over the poor villagers. These poor men go and subscribe to the kuries organised by them. He takes their money. If there is no proper security for these monies of these poor people, where is the remedy? At the end of the year or at the end of two years, if the boss tries to dupe them, there is no security, there are no records, nothing, and they will have simply to depend on the sweet will and pleasure of that boss to get what little they can.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Suppose he is a banker.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* All the more so if he is a banker. Is it his case, Sir, that banks should be exempted?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* My case, Sir, is that since banks are not controlled, there is no meaning in enforcing this provision. That very same boss may have plenty of deposits from the poor villagers.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* That is another matter calling for more legislation if necessary. That is banking legislation. That argument is totally irrelevant for the purposes of this Bill. One evil cannot justify another evil. I admit there is necessity for that. But now we are only concerned with this Bill. Therefore, what I say is, in such cases, unless there are strict regulations compelling the foremen to safeguard the money of these poor people, it will be doing a great injustice to them, and I would go further and say it is the duty of the Government to interfere. After all, it is not a simple contract like that. Here the interests of the various poor people who subscribe to the kuri are involved. The kuri is an institution, as was pointed out by Mr. Iyyunni, which is in the blood of the Malabar people, whose history is ancient and the general tendency for all poor people is to go and subscribe to a kuri. It is the duty of the Government, therefore, to see that these poor people who go and entrust their money are saved. That is one of the cardinal principles underlying this Bill. As long as Mammon is ruling the world, what is the more important function of the Government than to safeguard the money of these poor people? On this ground, without going into the details this Bill is a very necessary measure which must be passed by this House. I am afraid the picture has been slightly exaggerated by my friends who are opposing the Bill even at this stage by enumerating the several difficulties which foremen will have to undergo. Of course, nobody wishes that the kuri as an institution must perish. It is also our duty to see that the interests of the subscribers are adequately safeguarded and the poor peoples' money is protected by appropriate legislation. On these grounds, I support the principle underlying this Bill.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, കൊച്ചിരാജ്യത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക ഘടനയിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നാണ് കുറിയെടുപ്പ് എന്നുള്ളതു സമ്മതിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. വളരെ പ്രചാരമുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കു എന്തെങ്കിലും വൈകല്യങ്ങൾ വരുന്നുണ്ടെന്നു് ഗവൺമെണ്ടിനും നിയമസഭക്കും ബോദ്ധ്യപ്പെടുന്നപക്ഷം ആ കാര്യങ്ങളിൽ ഗവൺമെണ്ടിന്റെ നിയമപരമായ കൈകടത്തൽ വേണ്ടുണങ്ങൾ ഇതുകക്ഷികൾക്കും ചെയ്യുവെക്കണമെന്നുള്ളതു് ഗവൺമെണ്ടിന്റെ ഒഴിച്ചുകൂടാത്ത കടമയാണ്". മറ്റുകാര്യങ്ങളിൽ കച്ചവടക്കാരോടും ബാങ്കുകാരോടുമെല്ലാം ഗവൺമെണ്ടു് അനുവർത്തിച്ചിട്ടുള്ള നയം ഇതിൽ എന്താണു് അനുവർത്തിക്കാത്തതു്എന്ന ചോദ്യത്തിനു് ഇവിടെ വലിയ പ്രസക്തിയുണ്ടെന്നു് തോന്നുന്നില്ല. ഇവിടെ ഇതുയും ബഹളം കൂട്ടുത്തക്കവിധം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നീക്കാൻ പാടില്ലാത്തദോഷങ്ങൾ ഈ ബില്ലിൽ ഉണ്ടോയെന്നു് ചിന്തിച്ചു നോക്കണം.

ഈ ബില്ലിൽ മൂന്നു പ്രധാന തത്വങ്ങളാണു് അടങ്ങീട്ടുള്ളതു്. സാധുക്കളും, സാധുക്കളല്ലാത്തവരും, പണത്തിനാവശ്യമുള്ള എല്ലാവരും കുറിയിൽ ചേർന്നിട്ടുള്ളതു് കുറികൈക്കാരന്റെമാത്രം ഗുണത്തിനല്ല; അങ്ങിനെ ചേരുന്നവരുടെ ഉദ്ദേശം കുറിവട്ടമെത്തുമ്പോഴെങ്കിലും അവർ ഉദ്ദേശിച്ച സംഖ്യകിട്ടാൻ വേണ്ടിയാണു്. അങ്ങിനെ ചേരുന്നവർക്കു അതുകിട്ടത്തക്ക വിധത്തിൽ ചിലക്രമീകരണങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടതിനാണു് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണു് ഈ ബിൽ. അങ്ങിനെയുള്ള ഈ ബില്ലിന്റെ മൂന്നുതത്വങ്ങളെ മാത്രമെ ഞാൻ വിമർശിക്കുന്നുള്ളൂ. ഈ ബില്ലിനെ എതിർത്തിട്ടുള്ളതു് കുറി തുടങ്ങുന്ന ആളുകൾക്കു് പല ദോഷങ്ങളും ഇതിൽ ഉണ്ടെന്നു് പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണു്. ആദ്യത്തെ നറുക്കിന്റെ സംഖ്യകൈക്കാരൻ എടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു്, കുറിയിൽ ചേരുന്ന ആളുകൾക്കു് ആ സംഖ്യകിട്ടത്തക്കവിധത്തിൽ എന്തെങ്കിലും ഒരു വഴിചെയ്തുവെക്കണമെന്നുള്ള—ഒരുറപ്പു ചെയ്തുവെക്കണമെന്നുള്ള—ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു് ഒരു നറുക്കിന്റെ സംഖ്യക്കു് ജാമ്മ്യം കൊടുക്കണമെന്നു് പറയുന്നതു്. ജാമ്മ്യം കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതു് ഇപ്പോൾ പുതുതായികൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരേർപ്പാടല്ല. ഇതിനുമുമ്പു് ൧൯൦൯-ൽ പാസ്സാക്കിട്ടുള്ള ആക്ടിൽ ഈ തരം ഒരു വകുപ്പു ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. ആ വകുപ്പിനെ ചാടിക്കടന്നാണു് ഇതേവരെയുള്ള കൈക്കാരന്മാർ കുറി നടത്തിപ്പോന്നിട്ടുള്ളതു്. കുറിയിൽ ചേർക്കാൻ വരുന്ന ആളുകളുടെ മുഖസ്തുതിയിൽപെട്ടു്, അവർ ജാമ്മ്യം കൊടുക്കേണ്ടതെയെന്നു് നാം അറിയാതെതന്നെ സമ്മതിക്കുന്നു. അതിൽചേരുന്ന നാം, ഉറപ്പുകൊടുക്കണമെന്നുള്ള വകുപ്പിനെ അവക്കു ചാടികടക്കാൻ നാം സമ്മതിച്ചുകൊടുത്തുയെന്നുള്ളതു് മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* May I know, Sir, from the hon'ble member why twice the amount has been reduced to once in the Bill?

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: ഒരു നറുക്കിന്റെ സംഖ്യമാത്രമെ കുറികാരൻ കെട്ടിവെക്കണമെന്നു് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ.

രണ്ടാമതായി കുറിയിൽ ചേരുന്ന ആൾക്കു് ആ സംഖ്യകിട്ടത്തക്കവിധത്തിൽ ഉള്ളനിയമം ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു് വരുത്തീട്ടുണ്ടു്. കുറിയിൽ ചേർന്നിട്ടുള്ള ആൾക്കു് സംഖ്യകിട്ടാൻ പാടില്ലെന്നു് ആരെങ്കിലും പറയുമൊ? ഫോർമാൻ കുറിയിൽ ചേർക്കാൻ വരുമ്പോൾ കാല്പിടിക്കും; സാറെ, അങ്ങനെ എന്നെല്ലാം വിളിക്കും. കുറികിട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ആപൂവാമണൽപുറത്തുവെച്ചു കണ്ടപരിചയം കൂടിയില്ല. ഇനി ജാമ്മ്യം നോക്കാൻ പോകാനാണെങ്കിൽ, ഒരു പന്ത്രണ്ടു നാഴിക നടക്കുന്ന ആളായാലും ശരി ഏ ക്ലാസ്സ് കാർ എത്തിക്കണം. പണം കിട്ടാനാണെങ്കിൽ ആയിരം രൂപാക്കു് പതിനായിരം രൂപായുടെ വസ്തു ജാമ്മ്യം കൊടുക്കണം. എന്തിനാണു് ഇങ്ങനെയെല്ലാം ചെയ്യുന്നതു്; കുറികിട്ടിയ ആൾക്കു് പണം കൊടുക്കാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. എന്നാൽ ആ പണം കൊണ്ടുവ്യാപരിച്ചു് അതിൽനിന്നും ഒരാദായമെടുക്കാനുള്ള അത്യാഗ്രഹം കൊണ്ടാണു് ഇങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് കുറിയിൽ ചേരുന്ന ആൾക്കു് തക്കതായ ജാമ്മ്യത്തിന്മേൽ സംഖ്യകൊടുക്കാനുള്ള മനസ്ഥിതിയുണ്ടാക്കാൻ വേണ്ടിയാണു് ൧൪-ാം, വകുപ്പുപ്രകാരം കെട്ടിവെക്കണമെന്നു് പറ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. ഫ ൫-൦, വകുപ്പുപ്രകാരം സംഖ്യകെട്ടിവെക്കണമെന്ന നിർബ്ബന്ധം കമ്മറിക്കാർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു് സംഖ്യയില്ലാത്ത പോരായ്മ മറച്ചുവെച്ചു വരിക്കാരുടെ സംഖ്യ. കയ്ക്കാരനു് വ്യാപരിക്കാനുള്ള സൌകര്യം കൊടുക്കരുതെന്നുദ്ദേശിച്ചാണു്. നിയമപ്രകാരമുള്ള ജാമ്മ്യം കൊണ്ടുവന്നാൽ അതു സ്വീകരിക്കാനുള്ള മനസ്ഥിതിയുണ്ടാക്കണമെന്നുദ്ദേശിച്ചാണു്.

മൂന്നാമത്തെ കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽതന്നെ ഇവിടെ വിശദമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഏതെങ്കിലും ഒരു കുറിക്കാരനു് പണം കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി അന്യായം കൊടുക്കേണ്ടിവന്നു എന്നു വിചാരിക്കുക. അങ്ങിനെ അന്യായം കൊടുക്കേണ്ട ഘട്ടത്തിൽ എത്തുമ്പോൾ, മറ്റുള്ള കുറിക്കാക്കും തങ്ങളുടെ സംഖ്യ പോകാതിരിക്കാൻവേണ്ടി അന്യായം കൊടുക്കാൻ അവക്കു വ്യവഹാരകാരണം ഇല്ല. ആ കുറിക്കാരൻ കൈക്കാരന്റെ വസ്തുക്കൾ ജപ്തി ചെയ്താൽ മറ്റുള്ളവക്കു ഒരു പൈയും കിട്ടാതെപോകുന്നു. ഈ അവസ്ഥയുണ്ടാവിട്ടു എല്ലാ കുറിക്കാക്കും ഉള്ള സംഖ്യ ഒരുപോലെ വീതിച്ചു കൊടുക്കാനുള്ള സൌകര്യമുണ്ടാക്കണം. അതിനാണു് ഭൈൻറപ്പു് ചെയ്യണമെന്നു പറയുന്നതു്. ഈ മൂന്നു് തത്വങ്ങളാണു് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നാണു് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കീട്ടുള്ളതു്.

ഈ നിയമം സംബന്ധിച്ചു തെളിവുകളെടുത്ത അവസരത്തിൽ കുറികൾ നടത്തുന്ന ആളുകളാണു് അധികവും തെളിവുകൾ തന്നിട്ടുള്ളതു്, ചിറ്റാളന്മാരല്ല. കമ്മറ്റി എറണാകുളത്തുനിന്നും, തൃശ്ശിവപേരൂർനിന്നും തെളിവുകൾ സ്വീകരിച്ചു തെളിവുതരുന്നതിനായിപലരേയും ക്ഷണിച്ചു. അതിൽ കുറെയാളുകൾ വന്നു തെളിവുതന്നിട്ടുണ്ടു്. അന്നു ചോദിച്ച ചോദ്യങ്ങൾക്കെല്ലാം സമ്മതഭാവത്തിലാണു് മറുപടിതന്നിട്ടുള്ളതു്. കുറി തുടങ്ങുന്ന ഒരാൾ അ പണത്തെ സംബന്ധിച്ചു എന്തെങ്കിലും ജാമ്മ്യം കൊടുക്കണ്ടേ എന്നു ചോദിച്ചപ്പോൾ വേണമെന്നു് പറഞ്ഞു അതു സമ്മതിച്ചു. അങ്ങിനെ കുറി നടത്തുന്ന ആൾ ജാമ്മ്യം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള സംഗതി, കുറി നടത്തുന്ന ഓരോ വ്യക്തിയും സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടു്. പിരിഞ്ഞു കിട്ടുന്ന സംഖ്യ കെട്ടിവെക്കുന്നതിനു് നിങ്ങൾക്കു വല്ല വിരോധവുമുണ്ടോയെന്നു ചോദിച്ചപ്പോൾ ഇല്ല എന്നുത്തരം പറഞ്ഞു. കുറി നടത്തുന്നവരുടെ അഭിപ്രായമറിയാൻവേണ്ടിയാണല്ലൊ ഇങ്ങനെ ക്ഷണിച്ചുവരുത്തി ചോദിക്കുന്നതു്. അവരോടു ചോദിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ സമ്മതിച്ചാൽ പിന്നെയെന്താണു് ഇപ്പോൾ എതിർക്കുന്നതിൽ അർത്ഥമുള്ളതു്? കണക്കുകൾകൊണ്ടതന്നെ കാണാം ഫ ൦൦-ക്കു മുമ്പു അനുസരിച്ച സംഖ്യ പിരിയുണ്ടെന്നു്. അതിനു ൫൦% കെട്ടിവെക്കണമെന്നാണു് ഇവിടെ പറയുന്നതു്. ഈ കെട്ടിവെക്കേണ്ട ശതമാനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ എന്തെങ്കിലും നീക്കുപോക്കു ചെയ്യാൻ വിരോധമില്ലെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. പിരിച്ചെടുക്കുന്ന പണം കൈവിടാനുള്ള മടികൊണ്ടാണു് ഇപ്പോൾ അതിനെ എതിർക്കുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി: ഇതിൽ വല്ലതും വാസ്തവമുണ്ടോ? പണം പിരിച്ചു കുറി കിട്ടുന്ന ആൾക്കു കൊടുക്കണ്ടേ? What is your experience with regard to that matter?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: നല്ല ജാമ്മ്യം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ സെയ കയ്യുംപോലെ അതു സ്വീകരിച്ചേ പണം കൊടുക്കുന്നുള്ളൂ.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* May I know, Sir, how many subscribers appeared before the Committee?

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: ബാങ്കുകാർതന്നെയാണ് ഇതു സമ്മതിക്കുന്നതു". A large majority of the persons examined were bankers, legal advisres and individuals who conduct kuries.

ഭൂരിപക്ഷം വകുപ്പുപ്രകാരം കെട്ടേണ്ട സംഖ്യയുടെ കാര്യമാണ് പറഞ്ഞതു്.

ഇങ്ങനെ തെളിവുകൾ സ്വീകരിച്ച അവസരത്തിൽ ഈ വക വിഷമങ്ങളൊന്നും കണ്ടില്ല. താലൂക്കിൽ ചെന്നു് സംഖ്യ കെട്ടണമെങ്കിൽ വാസ്തവത്തിൽ ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകളുണ്ടു്. അപ്പുവ്ഡ് ബാങ്കിൽ കെട്ടിയാൽമതിയെന്നാണു് കമ്മറിക്കാർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. അതു ട്രഷറിയിൽ അടയ്ക്കണമെന്നാക്കിയതു് എങ്ങിനെയാണെന്നു് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഈ മൂന്നു കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയാണു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്. ബാക്കിയുള്ള സംഗതിയെപ്പറ്റി വിചിന്തനം ചെയ്യണമെന്നു് ഇപ്പോൾ തോന്നാത്തതുകൊണ്ടു് അതിനെപ്പറ്റിയൊന്നും പറയുന്നില്ല. ഈ ബിൽ മുഴുവനായി സ്വീകരിക്കണമെന്നുള്ള സംഗതി ഇപ്പോൾ തീരുമാനിക്കേണ്ടതില്ലാത്തതിനാൽ ഞാൻ ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തോടു യോജിക്കുന്നു. ഇത്രമാത്രമേ എനിക്കു പറയാനുള്ളൂ.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* Sir, I crave the indulgence of this House for intervening in this debate at this fag end of the day. As a matter of fact, I was listening to this discussion more in the role of a student than a critic, because as an unfortunate member of that unfortunate Committee (*A voice: why unfortunate?*) I think it is my duty to answer some of the criticisms that have been levelled against the recommendations of the Committee which have found a place in the Bill. I am not surprised at the gradual move of those interests that will be affected by this Bill from a very humble and modest level to a very high pitch. I am one of those who think that when these provisions in the existing Kuri Act which can be interpreted to insist upon the deposits were tried to be enforced by the Government against the foremen a year ago, there were many foremen who were prepared to request the Government that they will be perfectly satisfied if they were allowed to deposit the actual collections, only they should be exempted from depositing the whole amount. From that modest stage that snake which pretended to be frightened began to go a step further and it has now begun to swallow or attempt to swallow the very principle on which the Bill

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

which, in popular interests, has been introduced here. I have been surprised to hear from Mr. Salem that this is a Bill that affects the sanctity of contract that its results will be the same as the Agriculturists Relief Act and that, therefore, this House should be careful to accept such a Bill. I refuse to acknowledge the contention of my friend Mr. Salem that the Agriculturists' Relief Act has been detrimental to the Agriculturists. I make bold to say that, if by the passing of the Agriculturists' Relief Act the agriculturists of the country have failed to get any credit, it is a greater consolation for them because they will no more fall into the clutches of unconscionable creditors. I say that the very purpose of the Agriculturists' Relief Act has been to save this already indebted population who could not be protected otherwise than by passing of such an Act. Sir, I congratulate the Government on the idea of introducing a Bill of this kind and that especially without agitation. I am one of those who think that the Government should not wait for agitation to take appropriate action in proper cases. The people involved or affected by irregularities in the conduct of kuries are so poor and have no influence that the Government should not wait to see that they organise themselves and put up an agitation. Of course, some sections of the Bill and especially some of the cardinal principles have been the subject matter of controversy in this House. One of these sections, which has been very much opposed, by my friend Mr. Iyyunni has been the provision with regard to the deposit of the amount. His argument was that if this section which insists upon the foremen depositing the kuri amount is enforced and the amounts collected, the real effect would be that kuries will have to be stopped. In other words, what Mr. Iyyunni would mean is that if such a provision were to be made and if the foremen of kuries are not allowed to keep with them the money of the subscribers which is due to the subscribers, then, it would mean the failure of the kuri. That will be, in other words, to say that the kuries must have been started on the impression or on the belief by the foremen that they will stand to profit by the default of the subscribers. I place before Mr. Iyyunni a state of affairs where the subscribers are very regular in furnishing security and where the foreman is compelled to pay the subscribers the moment they furnish security. What is the difference between a foreman who has to pay such subscribers who

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

furnish security then and there and the foreman who deposits that amount in the treasury ?

Mr. C. R. Iyyunni *(Trichur-South):* If the hon'ble member expects an answer from me I have not the slightest objection to enlighten him. The point is, if there is no default there is no necessity for the foreman to go in search of money.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* If your kuri has been started on the anticipation that you can profit by the default of the subscribers, that is based on a fallacious foundation and that foundation ought to fail.

Mr. C. R. Iyyunni *(Trichur-South):* I do not know whether the Hon'ble Member for Adur understood me properly. If there is no default, whatever, the foreman of the kuri need not go in search of money at all. They can pay. Suppose for the second instalment all the persons have paid the money. That money can be given over to the prized subscriber the next day. There is no difficulty at all. The difficulty comes only where there is default by both the prized and the non-prized subscribers. Then, for the purpose of giving the prize money he has to go in search of money. If there is no default and all the subscribers to the kuri pay the money regularly they can pay the amount the next day in full. The money that he has got, Rs. 5,000 or Rs. 6.000, remains with him always. With regard to the extra tickets, those monies are also with him.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* It is perfectly clear that my hon'ble friend has misunderstood my argument now as well as in the morning. My argument is this. Suppose this Bill is not here. There is absolutely no compulsion to do anything with the amount. As it stands now, you find two sorts of people, *i.e.*, prized subscribers who are defaulting and those subscribers who have been prized and who default in furnishing security. I visualise a state of affairs where there is no default in furnishing security. In that case, you will be bound to pay to every prized subscriber who furnishes security. So that the moment the subscribers are regular in furnishing security a foreman is bound to pay and the result of such a regular system of conduct of kuries will be the same as if this Bill were introduced. My point is there is absolutely no change between the old circumstances and the new circumstances that are going to be created under this Bill, if only the foremen did not have the idea of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

depending upon the default of the prized subscribers. So that there is absolutely no meaning in saying that the insistence on the part of foremen to deposit the actual collections in the Government treasuries, will compel him to wind up the kuri. I will go further and say that with regard to this matter the Kuri Committee had to face two extreme views. On the one side there was the view that the whole amount should be deposited and the foremen should be compelled to deposit the amount then and there. On the other hand, there was the view that the foremen should not be compelled in any manner to deposit the amount. Between these two extremes the Committee had necessarily to strike a *via media* both in the interests of the foremen and the subscriber. If I remember correctly, most of those foremen who happened to give evidence before the committee were one with us in thinking that so far as those foremen who had been conducting kuries regularly and properly are concerned, they should be compelled to deposit the whole amount; only they should be given some time. And again, if I remember correctly, the evidence given before the committee by my hon'ble friend Mr. Iyyunni himself was to this effect. He claimed exemption with regard to certain institutions like banks but went further to say that with regard to others the Government should compel them to deposit the whole amount; only they should be given three or four months' time. I am only citing this evidence as a type of the evidence given by most of the foremen, and I am sure this House is aware of the fact that there have been many foremen who came before the committee and said that there is absolutely no hardship if the actual amounts contributed by the subscribers are compelled to be deposited in approved banks. I would think, therefore, that this argument with regard to this particular section for compelling the foremen to deposit the amount is only a later intention: I certainly do not want to take up the responsibility of defending the position that the amount ought to be deposited in Government treasuries. It may be in treasuries or approved banks as the Committee and the House would think proper.

Then, my hon'ble friend, Mr. Mathai has gone to the extent of saying that the retrospective operation of this Bill is so frought with evil consequences that it is impossible to think that a Legislature of this sort will give its support to it. He did also attempt to substantiate his point by referring to section 12 of the Bill whereby the foremen

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

is compelled to furnish security to the extent of one kuri amount. The argument advanced by him on the face of it is certainly appealing, if it is true. But I must correct him and say that his statement is wrong. Section 12 of the Bill does not have retrospective effect.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* I did not refer to section 12.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* You did refer. Anyhow, I only wish to point out that the committee was not so senseless as to suggest that kuries that have been started earlier should furnish security from the very starting of them. But, the committee recommended that with regard to existing kuries and with regard to the amounts that are now being collected, the provisions for deposit in the Act should have retrospective effect. I would ask the House to consider whether the object of the Bill is to control the kuries. I would ask this House to remember that if the present conduct of the kuries and the extent of public interests involved in the conduct of kuries have not induced the Government to introduce such a Bill, then, Government ought not to have made such a provision in the Bill. But if the public interests demand that the present conduct of kuries require that such a Bill should be introduced, then, I think it will be going against the very object of the Bill if it has not been given retrospective effect to the existing kuries which number very large. The very object of the Bill is to cure the defects of the existing kuries and I would say that these sections which relate to the deposit of the amount should be given effect to with regard to the existing kuries also. There may be several points which have to be modified by the Select Committee. The very report of the committee has only been a background which they have prepared for other brains to work upon; and I am sure the Select Committee and the House will devote serious attention to the provisions in the Bill and make any changes that may be called for in the interests both of the foremen and the subscribers. I only wish to warn the Government against one thing. There is always a difference between the interests of the poor and the rich. There is always the capacity of the rich man to exert their influence on the Government and threaten the Government if possible. I wish that the Government will not be amenable to any moves that come from foremen if they are not justified and if the public interests do not justify such acceptance.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

I only wish to say that if sanctity of contracts is sought to be disturbed in the interests of the public and if there is any member in this House who would say that such a disturbance is immoral and illegal, this House is here to say that we want more of such illegal and immoral acts. If sanctity of contract has been pushed to such an extent that public interests are at the mercy of exploiters, then, it is the duty of this Council to protect the public interests, whether it be the violation of sanctity of contract or any other principle which had been in existence from time immemorial. With these few words, Sir, and with this warning, I support the principle underlying the Bill.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Sir, it is not necessary for me to attempt to reply to the several points raised in the course of the discussion on this Bill, because obviously this Bill is going to be subjected to a close scrutiny by a select committee of this House. That was the very reason why I dwelt only on the main principles and invited the co-operation of this House and especially the members of the Select Committee in examining the Bill in detail. Arguments and counter-arguments at this stage of the Bill may not be quite fruitful. Some hon'ble members have misconceived the scope of the retrospective operation of some clauses of this Bill. The statement of objects and reasons contain the averment that kuries have been on the increase since the Act of 1107 was passed. Objection has been taken to this statement. I will just give the available figures to justify the statement for the information of the Hon'ble Member for Trichur-South. The number of kuries started after the Kuries Act came into force is 307 and the total number of kuries in the State including old kuries is only 447, so that if you deduct one from the other, you can arrive at the number of old kuries.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* To which year does these statistics relate?

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* These are the latest figures. The question is only whether kuries are on the increase after 1107.

Mr. C. R. Iyyunni *(Trichur-South):* May I know the number of kuries in existence at the end of year 1106?

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* I have no information. I was only pointing out the justification for putting up that sentence in the statement of objects and reasons. That was put there as a result of the figures supplied by the Head of the Department.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* On a point of information, When you do not know how many kuries existed in 1106, how can you say that they are on the increase of late?

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* The question is not how many kuries were existing before 1107. The question is whether there is a general tendency for an increase in the number of kuries after 1107. From the figures supplied by the head of the department, the officer who was responsible for the preparation of the objects and reasons appears to have been justified in inferring that kuries have been on the increase from 1107.

With regard to the several questions raised, I have only to make one observation. All the points raised by the hon'ble members of this House will certainly be borne in mind by every member of the Select Committee. And when the Bill again comes into the Council after modifications by the Select Committee, there is sufficient opportunity for a full dress debate upon all these points. The point I would now press is that the House may be pleased to refer the Bill to a Select Committee consisting of the hon'ble members whose names are embodied in my motion.

Panel Chairman: There are two motions before the House—the Law Member's motion to refer the motion to a Select Committee consisting of the Advocate-General, the Joint Secretary to Government, Messrs V. K. Kutty, M. Nanu Menon, C. R. Iyyunni, K. R. Viswambharan and K. S. Panikkar, and Mr. Mathai's motion. If the Law Member's motion is carried, Mr. Mathai's motion will not be put to vote.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* My motion is only an amendment and under the rules the amendment has to be put to vote first.

Panel Chairman: Under the Standing Orders, any member can move a motion to refer the Bill to a Select Committee consisting of a certain number of members. The Advocate-General has moved one motion and the hon'ble member, Mr. Mathai, has moved another motion. I will put the Law Member's motion to vote, and those members who are in favour of the personnel suggested by Mr. Mathai may oppose the motion and the others may support the motion.

Motion put and carried, 20 voting for and 7 against

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Panel Chairman: The Advocate-General will be the Chairman of the Select Committee, and the committee will report within two months.

The House rose for the day at 5-5 p.m.

C. J. MATHEW
Secretary to the Council

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly